



22-60719-PMH Primaria Hunedoara 20.07.2022

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA.
BAROUL HUNEDOARA , DEVA, STR. Iuliu Maniu, bl. A parter
=====

CABINET INDIVIDUAL AV. TINEA MIRELA
Sediul: bdul Iuliu Maniu, nr.11, Jud. Hunedoara
E-mail : tineamirela@yahoo.ro
Tel: 0723129203; CIF: 21326302

Catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor

Bucuresti, str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3

office@cnsr.ro

Subscrisa SC AXIS SECURITY SRL, avand sediul in Deva, Str. Santuhalm, nr.65B, Judetul Hunedoara, inregistrata in Registrul Comertului sub nr. J20/68/2012, CUI RO 29593330, reprezentanta legal prin administrator dl.Bucur Mircea, prin Avocat TINEA MIRELA, cu sediul profesional in Deva, str. Iuliu Maniu, nr. 11, judetul Hunedoara,

Privind procedura de achizitie publica – procedura proprie desfasurata de Municipiul Hunedoara, in calitate de autoritate contractanta, conform invitatiei de participare 10790/08.02.2022, avand ca obiect "Servicii de paza, monitorizare interventie si transport de valori in Municipiul Hunedoara" pentru perioada 01.03.2022 – 31.12.2022.

U.A.T. MUNICIPIUL HUNEDOARA, prin Primar - Autoritate Contractanta cu sediul in Hunedoara, bdul Libertatii, nr. 17, Judetul Hunedoara

In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, formulez prezenta :

CONTESTATIE

Solicitand Consiliului ca prin decizia pronuntata, in conditiile art. 26 alin.(2), (5) si (9) din Legea nr. 101/2016, sa dispuna:

1. Admiterea contestației formulate de SC Axis Security SRL , anularea adresei de comunicare nr. 58774/14.07.2022, anularea Raportului procedurii nr. 58771/14.07.2022, dispunand masuri de remediere, in sensul reluării procedurii de evaluare a propunerii financiare a SC Axis Security SRL, in acord cu Decizia nr. 800/C7/14.04.2022 si Decizia nr. 1354/C7/1174/30.06.2022.

2. De asemenea, Raportul procedurii de atribuire nr. 58771/14.07.2022 si actele ce au stat la baza emiterii acestuia, sunt contestate din perspectiva declarării castigatoare a ofertei SC Team Force Security SRL, propunerea tehnica depusa de catre acest ofertant nerespectand Documentatia de atribuire, fiind necesare reevaluarea acestuia .

3. Solicitam cheltuieli de judecata conform art. 26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016.

CONSIDERENTE

1. IN FAPT

Prin Decizia CNSC nr. 800/C7/682/14.04.2022, asupra contestației SC Team Force Security SRL, Consiliul a pronunțat o soluție de admitere a acesteia, fiind dispusa reevaluarea propunerii financiare din doua perspective:

- Modul de calcul privind sporul de noapte, pentru toate cele categorii de posturi prevazute in caietul de sarcini
- Fundamentarea componentei Fond de handicap in calculatie pretului oferat.

Celelalte critici au fost inlaturate.

In reevaluarea , pentru a pune in aplicare Decizia CNSC nr. 800/C7/14.04.2022, autoritatea contractanta a transmis petentei solicitarea de clarificari nr. 37096/04.15.2022, prin care, in temeiul art. 134 alin.(1) si (3) din HG nr. 395/2016 si art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, au fost solicitate urmatoarele lamuriri:

- Explicati procentul de 25% aferent orelor de noapte avand in vedere ca ponderea orelor de noapte este de 33,33 %

- Explicati modalitatea de calcul a cheltuielilor indirecte , componenta acestora si transmiteti valoarea procentuala aplicata la tariful orar ofertat
- Rugam prezentati Extrase Revisal din care sa rezulta norma de lucru pe zi/saptamana, pentru persoanele cu handicap nominalizate in "Lista persoane cu certificate de handicap"...

Solicitarea Axis Security SRL, a raspuns acestei solicitari, in raport de continutul solicitarii de clarificari.

Societatea Team Force Security SRL, nemultumita de modul de punere in aplicare a Deciziei CNSC nr. 800/C7/682/14.04.2022, a formulat din nou contestatia, iar prin decizia nr. 1354/C7/1174/30.06.2022, CNSC a admis contestatia SC Team Force Security SRL , disponand reevaluarea raspunsului formulat de SC Axis Security SRL, cu privire la procentul orelor de noapte luat in calcul la stabilirea pretului ofertat, prin raportare la prevederile documentatiei de atribuire, cu luarea in considerare a celor precizate in motivare.

2. Apreciem ca reevaluarea raspunsului formulat de SC Axis Security SRL a fost realizata cu incalcarea prevederilor legale si in consecinta in mod gresita autoritatea contractanta a respins oferta subscrisei ca inacceptabila.

Argumentele noastre punctuale sunt urmatoarele:

Decizia CNSC nr.800/C7/14.04.2022:

Prin Decizia CNSC nr. 800/C7/14.04.2022, a fost admisa contestatia SC Team Force Security SRL, fiind dispusa reevaluarea propunerii financiare a SC Axis Security, din punctul de vedere al al elementelor de cost privind fondul de handicap si sporul de noapte.

Potrivit art. 28 alin. (1) LG nr. 101/2016, **Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.**

Modul de aplicare al acestei norme legale, ce statuteaza asupra caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC, a fost analizat si stabilit prin **Decizia ICCJ nr.66/2018**, pe care solicitam sa o aveti in vedere in solutionarea prezentei contestatii.

Cu privire la sporul de noapte, in Decizia nr. 800/C7/14.04.2022, s-a retinut:

"Analizand oferta depusa de ofertantul declarat castigator sub aspectul ponderii orelor de noapte, Consiliul retine ca in curpinsul devizelor prezentate in cadrul propunerii financiare, Ofertantul Axis ecurity SRL, a precizat ca in calculul tarifului orar, pentru serviciile de 12h/zi pentru perioada 01.06.2022 –

15.09.2022, a luat in calcul o pondere de 25% pentru orele de noapte, desi in cuprinsul Tabelului nr.1 din cadrul Caietului de sarcini, pentru perioada respectiva, figureaza doar servicii de paza de 12 h/zi intre orele 7.00 – 19.00 si 8.00 – 20.00, perioade ce nu se incadreaza in prevederile de la art. 125 alin.(1) din Codul Muncii, nefiind munca prestata intre orele 22.00 – 6.00.

De asemenea, in ceea ce priveste orele de noapte prestate in cadrul serviciilor de 12 h/zi, 18 h/zi si 24 h/zi, in perioada 01.03.2022 – 31.12.2022, se retine ca ofertantul in cauza a stabilit aceeasi valoare pentru ora de noapte , respectiv 18, 68 lei/ora, fara a prezenta modul concret de organizare a serviciului in ture, in conditiile in care serviciul se desfasoara dupa un program diferit, respectiv 18.30 – 6.30, 12.30 – 6.30 si 0 – 24, orele de noapte avand o pondere diferita pentru fiecare program in parte.

Analizand modul concret in care comisia de evaluare a analizat justificarea tarifului ofertat de catre ofertantul in cauza, Consiliul constata ca in cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 19335/08.03.2022 (pag.107 din dosarul achizitiei) sunt evidentiata doar tarifele orare pentru serviciile de paza, de monitorizare si de interventie si transport si fara a fi solicitate clarificari u privire la neconcordantele din cuprinsul propunerii financiare prezentate de acest ofertant cu privire la modul de calcul a sporului acordat pentru orele prestate pe timp de noapte.

Astfel, Consiliul constata ca din documentele aflate in cadrul dosarului de achizitie nu rezulta ca membrii comisiei au efectuat verificari amanuntite cu privire la respectarea tuturor prevederilor legale din Codul Muncii la constituirea tarifului ofertat de SC Axis Security SRL, asa cum s-a solicitat orub caietul de sarcini.

Consiliul nu retine in solutionarea sustinerilor autoritatii contractante si intervenientului Axis Security SRL, exprimate in cuprinsul punctului de vedere nr. 15106/23.08.2022 si a cererii de interventie nr. 16063/28.03.2022 potrivit carora, in cuoinsul serviciului de paza schimbul de personal se va realiza la ora 24, astfel ca rezulta un numar de 6 ore lucrate pe noapte, respectiv o pondere de 25% din numarul de ore ale unei zile, intrucat aceste aspecte nu au fost identificate in cuprinsul ofertei prezentate initial de catre ofertantul in cauzam respectiv nu a fost prezentat **modul concret** de desfasurare a serviciului de paza pentru fiecare post in parte”

Fara de aceasta Decizie a CNSC nr. 800/C7, autoritatea concontractanta, a transmis o solicitare de clarificari al carui continut din perspectiva chestiunii in discutie a fost urmatorul:

- ” Explicati procentul de 25% aferent orelor de noapte avand in vedere ca ponderea orelor de noapte este de 33, 33 %”

Raportat la continutul concret al solicitarii transmise de autoritatea contractanta, societatea Axis Security a adus lamuriri doar pentru postul cu program permanent , iar in raspunsul formulat a evidentiat modul de organizare al schimburilor , in cadrul unui program de 24h/zi, rezultand faptul ca conditiile unor schimburi cu programul 12.00- 20.00, 20.00 – 04.00, 04.00 – 12.00, doar 6 ore din sunt prestate in conditii de noapte , conform art. 126 alin. (1) din Codul Muncii, rezultand ca pondera acestora, fata de 24 h, este de 25%, fata de care s-a prevazut un spor de noapte de 25%.

Prin decizia CNSC nr. 1354/C7/1174, analizand Consiliul atat considerentele Deciziei nr. 800/C7, cat si continutul solicitarii de clarificari si al raspunsului ofertantului a stabilit urmatoarele:

”Astfel, Consiliul are in vedere ca nu toate posturile de paza ce urmeaza a fi asigurate in cadrul contractului de servicii ce urmeaza a fi incheiat sunt de 24 ore/zi, ci in cuprinsul Caietului de sarcini, in cadrul tabelului nr.1 sunt 3 categorii de posturi ce implica efectuarea serviciului pe timp de noapte, respectiv 12 h(18.30 – 06.30), 18 h (12.30 – 06.30) si 24 h (0 - 24.00).

Sub acest aspect, este avut in vedere ca desi in cuprinsul Deciziei nr.800/C7/682 din 14.04.2022, se precizeaza ” in ceea ce priveste orele de noapte prestate in cadrul serviciilor de 12 h/zi, 18 h/zi si 24 h/zi, in perioada 01.03.2022 – 31.12.2022, se retine ca ofertantul in cauza a stabilit aceeasi valoare pentru ora de noapte , respectiv 18, 68 lei/ora, fara a prezenta modul concret de organizare a serviciului in ture, in conditiile in care serviciul se desfasoara dupa un program diferit, respectiv 18.30 – 6.30, 12.30 – 6.30 si 0 – 24, orele de noapte avand o pondere diferita pentru fiecare program in parte.”, **comisia de evaluare nu a avut in vedere, NICI CU OCAZIA SOLICITARII DE CALRIFICARI si nici cu ocazia analizei raspunsului transmis de ofertantul in cauza, ca propia documentatia de atribuire prevede 3 categori distincte de posturi de paza care presupun efectuarea serviciului de paza pe timp de noapte, motiv pentru care procentul de 25% aferent orelor de nopate nu este valabil pentru toate acestea.**

Mai mult, Consiliul constata ca membrii comisiei de evaluare au apreciat caracterul concludent al explicatiilor furnizate de Axis Security SRL, desi prin raspunsul furnizat de catre acest ofertant nu a fost facute referiri la modul concret de organizare a serviciului pentru posturile de paza cu o durata de 12 h si 18 h, ce urmeaza a se desfasura in intervalul de 18.30 – 6.30 (un total de 2.592 ore, pentru intreg contractul), respectiv 12.30 – 6.30 (1.548 ore, pe

ntru intreg contractul), nefiind evidentiat numarul concret de ore de nopate ce se impune a fi luat in considerare la acordarea sporului aferent pentru serviciul executat in aceste tipuri de posturi de paza si ponderea acestora din totalul orelor de paza ce urmeaza a fi executate in respectivele posturi.”

Din economia celor doua decizii, aprecierea noastra este ca in reevaluare autoritatea contractanta trebuia sa ai in vedere urmatoarele actiuni:

-formularea unei solicitari de clarificare completa, in care se fie indicate in concret si neechivoc aspectele ce trebuie lamurite , pentru punerea in aplicare a deciziilor CNSC,

- doar subsecvent unei solicitari de clarificari complete sa fie analizata raspunsului ofertantului si implicit propunerea financiara a acestuia in raport de continutul prevederilor Caietului de sarcini

-declararea inacceptabila a ofertei, in considerarea raspunsului la clarificari formulat de catre ofertant, fara ca in prealabil Comisia de evaluare sa formuleze o solicitare de clarificari cu referire la toate cele trei categorii de posturi, conform Caietului de sarcini si a modului concret de acordare a sporului de nopate pentru intreaga durata a contractului, apreciem ca determina nelegalitatea masurii respingerii ofertei noastre ca inacceptabila in conditiile art. 134 alin.5 din HG nr. 395/2016, evocate de autoritatea contractanta.

Art.134 alin. (1), (3) si (5) din HG nr. 395/2016

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

.....

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (5)

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Ori, in sine exclusiv clarificarea autoritatii contractante nr.37096/04.05.2022, raportat la continutul sau nu era suficienta pentru verificarea tuturor aspectelor stabilite de catre Consiliul , prin deciziile prenumarate , ca trebuie lamurite de catre ofertant.

Astfel , Consiliul a stabilit ca trebuie lamurit de catre ofertant :

- modul concret de organizare a serviciului in ture, in conditiile in care serviciul se desfasoara dupa un program diferit, respectiv 18.30 – 6.30, 12.30 – 6.30 si 0 – 24, orele de noapte avand o pondere diferita pentru fiecare program in parte

-sporul aferent pentru serviciul executat in aceste tipuri de posturi de paza si ponderea acestora din totalul orelor de paza ce urmeaza a fi executate in respectivele posturi

Cat priveste solicitarea de clarificari 37096/04.05.2022, aceasta a avut in vedere strict postul de 24 de h, fara de care Consiliul a aratat, prin Decizia nr. 1354/C7/1174: ” **comisia de evaluare nu a avut in vedere, NICI CU OCAZIA SOLICITARII DE CALRIFICARI si nici cu ocazia analizei raspunsului transmis de ofertantul in cauza, ca propria documentatia de atribuire prevede 3 categorii distincte de posturi de paza care presupun efectuarea serviciului de paza pe timp de noapte, motiv pentru care procentul de 25% aferent orelor de nopate nu este valabil pentru toate acestea.**”

Rezulta deci, ca prealabil respingerii ofertei ca inacceptabila, in considerarea prevederilor art. 134 alin.(5), Comisia de evaluare are obligatia de a solicita clarificari in mod corespunzator, adica in mod clar și prin definirea în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, respectiv ce elemente ale ofertei trebuie lamurite corespunzator pentru a permite evaluarea ofertei.

Dosar subsecvent unei asemenea solicitari de clarificari, daca raspunsul nu este concludent poate interveni sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabila, nu inasa si inaintearcalizarii corespunzatoare a mecanismului solicitarii de clarificari de catre Comsia de evaluare.

Pentru aceste considerente, solicitam sa constatati ca in mod nelegal autoritatea contractanta a respins oferta subscrisei ca inacceptabila, solicitand reluarea procedurii si reevaluarea conform legii a propunerii noastre financiare, subsecvent formularii unei solicitari de clarificari complete de catre comisia de evaluare.

3. Oferta SC Team Force Security SRL nu respecta prevederile Documentatiei de atribuire, fiind necesara reevaluarea acesteia conform celor de mai jos:

Din punct de vedere al conditiilor de participare, respectiv capacitatea tehnica si profesionala a ofertantilor prin documentatia de atribuire s-au impus urmatoarele:

Observandu-se prevederile documentatiei de atribuire (Caiet de sarcini si Instructiuni privind ofertantii), se observa ca s-a impus ofertantilor detinea Avizului de dispecerat pentru asigurarea serviciilor de interventie conform legii, iar in impoteza in care acestea urmeaza a fi prestate printr-un tert, sa fie depus contractul de colaborare.

Din punct de vedere al obligatiilor minimale obligatorii solicitate ofertantilor, privind serviciile pretinse de catre autoritatea contractanta , potrivit *Instructiunilor pentru ofertanti*, se impune ca **ofertantul va prezenta , in cadrul propunerii tehnice , in mod obligatoriu, modalitatea de prestarea a serviciilor incat sa fie asigurate toate cerintele prezentate in curpinsul Caietului de sarcini.**

Observand propunerea tehnica a Team Force Security SRL, se constata ca acesta isi asuma prestarea acestor servicii de interventie pe teren, cu mijloace auto dotate corespunzator , indicand un timp pentru interventie de 7 min.

Mentionam ca obiectivul pentru care sunt licitate serviciile este situat in municipiul Hunedoara, fiind forma de 13 obiective, judetul Hunedoara.

In ceea ce privesc dovezile privind prestarea serviciilor conform oferta si Caiet sarcini, se constata ca au fost atasate Avizul favorabil privind dispecerizarea si o copie a unei Carti de identitate pentru un vehiculul ce urmeaza a fi utilizat pentru serviciile de interventie pe teren.

Interventia cu echipaje mobile nu se poate face de catre o societate specializata de paza si protectie, in afara conditiilor impuse de Legea nr.333/2003 si respectiv ale HG nr.301/2012.

Art.33 din Legea nr.333/2003 (1) Unitățile de jandarmi, poliștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției **pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.** (2) **Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.** Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii... (4) **Intervenția echipajelor mobile** în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va

realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.

Dupa cum rezulta din inscrierile depuse de acest ofertant, se constata ca Team Force Security SRL are dispecerat autorizat, insa nu pentru Municipiul Hunedoara, ci pentru Municipiul Petrosani.

Distanța rutiera de 80 de km ce se va impune a fi parcursa necesita un interval de mai mare de 7 minute, cat a propus prin oferta sa acest candidat

De asemenea in cadrul propunerii tehnice, ofertantul castigator, face mentiunea ca in cazul in care va fi declarat castigator, va proceda la subcontractarea acestor servicii, lucru pe care trebuia sa il faca la data depunerii ofertei, prin prezentarea documentelor pentru subcontractantul propus, conform cerintelor din Documentatie.

In consecinta, in elaborarea ofertei tehnice ofertantul SC Team Force Security SRL trebuia sa expuna in concret daca detine autovehicule de interventie si in ce modalitate va presta serviciu de interventie cu echipaje mobile, relativ la cerintele din Documentatia de atribuire, iar posibilitatea de a o presta in conditii de legalitate trebuia temeinic analizata de catre autoritatea contractanta.

Potrivit art.3 alin.(1)lit.j) din Legea nr.98/2016, **operatorul economic** este definit ca fiind orice persoana fizica sau juridica, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, **care ofera in mod licit** pe piata executarea unor servicii si/sau a unei constructii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

In **JURISPRUDENTA instantci/CNSC** caracterul obligatoriu al documentatiei de atribuire a fost analizat ca avand un efect diferit fata de cel pretins in prezent de catre cei doi intimati, respectiv daca activitatile prevazute in cuprinsul Caietului de sarcini, impun dovedirea capacitatii profesionale si prin alte inscrieri decat cele impuse de catre autoritatea contractanta, lipsa acestora poate conduce la respingerea ofertei ca neconforma:

-Decizia CNSC nr. 614/C7/457, "Analizand modul in care entitatea contractanta a elaborat si intocmit cerintele in referire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul constata ca aceasta doreste la momentul ofertarii ca operatorii economici sa faca dovada intelegerii obiectivelor proiectului si realizarii activitatilor

contractului în condiții legale, adică, pentru entitatea contractantă este de interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și licite.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu mai pot fi aduse critici vizavi de prevederile documentației, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

....

Susținerile entității contractante potrivit cărora "Această cerință nu a fost prevăzută în mod expres în Documentația de atribuire deoarece SC I SRL deține Certificatul de atestare nr. 134/20.12.2017, cu valabilitate până în 20.12.2020, pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor" nu sunt judicioase, pe de o parte raportat la răspunsul furnizat de achizitoare, mai sus reținut..., iar pe de altă parte, este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor avize / autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 *operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau de drept privat sau grup ori asocieră de astfel de persoane, care este autorizată conform prevederilor art. 207 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asocieră temporară formată între două sau mai multe dintre aceste entități.*"

-Curtea de Apel București. Decizia nr. 5117/29.11.2017" Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări(...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei activități, împrejurarea că rezulta din dispozițiile (...). Adică, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...) este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de ..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii

atestaturului in vederea executarii de lucrari de (...)nu este de natura a inlatura de la aplicare obligatia legala instituita (...)”

In aceste sens pot si retinute si alte *decizii ale Curtii de Apel Bucuresti*: Decizia nr. 3298/08.09.2017, Decizia nr. 5117/29.11.2017, Decizia r. 64/12.04.2019, decizii ale Curtii de Apel Cluj : Decizia nr. 5117/29.11.2017.

4. Concluzionand, autoritatea contractanta a nesocotit prevederile legale evocate de catre contestatoare, contestatia fiind in consecinta neintemeiata sub aspectul ambelor critici.

5. In probatiune, invocam proba cu inscrisurile atasate.

Solicitam in consecinta celor de mai sus:

-Admiterea contestatiei formulate de SC Axis Security SRL , anularca adresei de comunicare nr. 58774/14.07.2022, anularca Raportului procedurii nr. 58771/14.07.2022, dispunand masuri de remediere, in sensul reluarii procedurii de evaluare a propunerii financiare a SC Axis Security SRL, in acord cu Decizile nr. 800/C7/14.04.2022 si Decizia nr. 1354/C7/1174/30.06.2022.

-De asemenea, Raportul procedurii de atribuire nr. 58771/14.07.2022 si actele ce au stat la baza emiterii acestuia, sunt contestate din perspectiva declararii castigatoare a ofertei SC Team Force Security SRL, propunerea tehnica depusa de catre acest ofertant nerespectand Documentatia de atribuire, fiind necesare reevaluarea acestuia .

- Solicitam cheltuieli de judecata conform art. 26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016.

In drept, HG nr. 385/2016, Legea nr. 98/2016, Codul Muncii, Legea nr. 101/2016.

Av. Tinea Mirela-Baroul Hunedoara



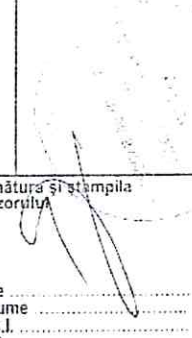
Furnizor AV. TIMEA MIRELA
(denumire, forma juridică)

Nr. ord. reg. com / an
C.I.F. 215 26 302 Atr. fiscal
Sediul
Județul DEVA (HJ)
Contul
Banca
Capital social

FACTURĂ

Nr. Facturii 243
Data (ziua, luna, anul) 20.04.2022
Nr. avizului de însoțire a mărfii

Cumpărător SC Axis
SECURITY SRL
Nr. ord. reg. com / an 20/30/2011
C.U.I./C.I.F. 20299335
Sediul
Județul (HJ) DEVA
Contul
Banca

Nr crt.	Denumirea produselor sau a serviciilor	U.M.	Cantitatea	Prețul unitar (fără T.V.A.) - lei -	Valoarea - lei -
0	1	2	3	4	5 (3x4)
	cf. contract nr. 006001 / 2022		1	3.000	3.000
Semnătura și stampila furnizorului 		Date privind expediția: Numele delegatului B.I./C.I. Seria nr. eliberat(ă) Mijlocul de transport Nr. Expedierea s-a făcut în prezența noastră la data de ora Semnăturile		Total: din care accize Semnătura de primire 3.000.	

COD 14-1-10A

Formularul de Factură este disponibil pe www.facturato.ro



Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Hunedoara

Seria HD

Nr. 006001 / 20.22

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ
006001

Domnul/doamna avocat
se împuternicește de către clientul
TINEA MIRELA
SC AXIS SECURITY SRL

în baza contractului de asistență juridică nr. 006001 din 2022 să exercite
următoarele activități:

și să asiste/să reprezinte clientul în fața

- RENUNȚARE
- ASISTENȚĂ JURIDICĂ / REPREZENTARE
CNSC
CONTESTATIE

Data 20.04.2022

Atest identitatea părților, conținutul și data
Contractului de asistență juridică în baza
cărui s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI**
prin avocat,

CLIENT REPREZENTANT,*
.....
(semnătura)

.....
(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

Tel:
Mobil:

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

