



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

Nr. ³³⁰⁹⁰...../1174/C7/^{01.4}.....06.2022

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
HUNEDOARA

Hunedoara, bd. Libertății nr. 17,
județul Hunedoara

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1354/C7/1174/30.06.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 25410/18.05.2022.

PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN



22-56311-PMH Primaria Hunedoara 07.07.2022



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1354/C7/1174

Data: 30.06.2022

Prin contestația cu nr. 950/17.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25410/18.05.2022, formulată de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L., cu sediul în București, Șos. Sălaj nr. 420-424, bl. 8Bis, ap. 74, sector 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/19585/2017, având CUI RO38524100, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către MUNICIPIUL HUNEDOARA (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA), cu sediul în Hunedoara, B-dul Libertății nr. 17, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare intervenție și transport de valori în Municipiul Hunedoara*”, se solicită anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 38627/09.05.2022, transmisă prin e-mail în data 10.05.2022, în ceea ce privește decizia Comisiei de evaluare a autorității contractante de a declara admisibilă și conforma oferta depusă de către AXIS SECURITY S.R.L., reevaluarea ofertei depuse de către AXIS SECURITY S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27453/30.05.2022, AXIS SECURITY S.R.L., cu sediul social în Deva, str. Sântuhalm nr. 65B, județul Hunedoara, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/68/2012, având CUI RO29593330, reprezentată prin Av. Ținea Mirela, cu sediul profesional în Deva, str. Iuliu Maniu nr. 11, județul Hunedoara, solicită respingerea contestației formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., ca nefondată și menținerea ca fiind legal a rezultatului procedurii de atribuire, prin care, în urma reevaluării ofertei sale, aceasta a fost declarată câștigătoare, precum și acordarea cheltuielilor de judecată conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TEAM FORCE SECURITY S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește desemnarea ofertei AXIS SECURITY S.R.L. ca și câștigătoare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 950/17.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25410/18.05.2022, TEAM FORCE SECURITY S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii proprii organizată de către MUNICIPIUL HUNEDOARA (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA), critică modul de evaluare a ofertei AXIS SECURITY S.R.L., după reevaluare, cu privire la fondul de handicap și sporul de noapte, ca fiind metode de reducere artificială a prețului și a obligațiilor prevăzute de Codul Muncii.

Preliminar, contestatorul expune faptul că a mai contestat o dată rezultatul procedurii, contestație finalizată prin Decizia 800/C7/682 din data de 14.04.2022 în care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 - AXIS SECURITY S.R.L., iar în urma reevaluării, autoritatea contractantă și-a menținut decizia de a declara câștigătoare oferta AXIS SECURITY S.R.L.

Contestatorul, în urma studierii documentelor reevaluării ofertei AXIS SECURITY S.R.L., a constatat faptul că autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare cu privire la persoanele cu handicap angajate.

În răspuns, AXIS SECURITY S.R.L. transmite Raport Revisal pentru cei 14 angajați cu handicap de unde reiese că toate persoanele cu handicap utilizate pentru eliminarea acestei obligații conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 sunt încadrate cu timp parțial, mai exact 1 oră/zi.

Astfel conform celor statuate în Decizia 800/C7/682 din data de 14.04.2022 *"În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că AXYS SECURITY S.R.L. nu a inclus în cadrul tarifului ofertat cheltuielile cu fondul de handicap, Consiliul retine ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și prevederile art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 aprobată prin Ordinul nr. 590/2008 emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap potrivit cărora „ Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați respectiv „(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.*

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în concediu de detașare la

suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în aceea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă "

Comisia de evaluare trebuia să constate că o astfel de modalitate de calcul precum cea propusă de câștigătoarea procedurii nu este conformă dispozițiilor legale, în sensul că aceasta a diminuat cheltuielile cu salariile prin neincluderea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, printre care și contribuția fondului de handicap în proporția: pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap conform normei de lucru încadrate.

Contestatorul opinează că diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul reducerii totale a fondului de handicap nu poate fi acceptată având în vedere cele de mai sus expuse, încălcându-se în mod flagrant obligațiile fiscale de către AXIS SECURITY S.R.L.

Prin urmare, în cauză erau aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) "din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)"

(3) "In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate."

Legat de sporul de noapte, Comisia de evaluare solicita ofertantei AXIS SECURITY SRL o clarificare prin care ii se cere să justifice ponderea de 25% aferentă orelor de noapte în detrimentul celor 33% legal sesizate de către Consiliu.

AXIS SECURITY SRL răspunde prin menționarea schimburilor unui post permanent S1-16:00-00:00, 2 ore care nu se dau în plata, S2 -00:00-08:00 6 ore ce se dau în plata, S3-08:00-16:00 nu necesita ore de noapte, exemplificând ponderea orelor de noapte ca fiind de 25%.

Sub aspectul agenților pe care AXIS SECURITY S.R.L. îi utilizează pentru postul permanent 24/24 ore, 4,45 agenți propuși și numărul minim pentru acoperirea orelor unui post permanent 24/24 ore pentru a nu se plăti ore suplimentare fiind de 734,4 ore (7344 total ore post permanent : 10 luni perioada contractuală), rezultând o diferență de 10,23 ore între cele două calcule, relevă petentul.

Astfel, față de cele arătate, deși AXIS SECURITY S.R.L. a prevăzut personal suplimentar, acesta nu a inclus în fundamentarea tarifului cheltuielile privind ore suplimentare rezultate în urma acestui artificiu de calcul, menit de a reduce artificial obligațiile prevăzute în Codul Muncii.

Totodată analizând "Tabel nr. 1" (lista cu obiectivele, program și ore prestație) din documentația de atribuire, pct. nr.1 Piața Obor str. Bicz, autoritatea contractantă solicită un post de 12 ore în intervalul 18:30-06:30

Duminică, unde ponderea rezultată a orelor de noapte este diferită față de cea de 25% prevăzută de către operatorul economic declarat câștigător, iar tergiversarea și artificiile de calcul nesustenabile mai sus arătate nu se pot aplica, fără a prezenta un grafic de prestație în vederea demonstrării practice sau cel puțin dacă este cu puțință posibil.

Prin urmare prin raportare la devizul prezentat de către AXYS SECURITY S.R.L. pentru postul permanent, contestatorul arată următoarele:

Salariul Minim	1588650	2550 lei *4,45 agenți *10 LUNI (perioada contract)*14 POSTURI
Spor Noapte	97675,20	0,95 LEI SPOR Noapte cnf deviz AXYS SECURITY * 102816 TOTAL ORE POST PERMANENT
Concediu Odihna	132387,5	2550 lei : 12 LUNI * 10 LUNI (perioada contract) * 4,45 AG * 14 POSTURI
Spor Weekend	2056,32	SPOR WEK 0,02 cnf deviz AXYS SECURITY * 102816 TOTAL ORE POST PERMANENT
Sarbatori legale	61443,648	12 SARB LEGALE * 24 ORE * 15,239 LEI * 14 POSTURI Permanente
TOTAL salarii brut	1882212,67	
CAM	42349,785	2,25% DIN TOTAL SALARII BRUT
Fd handicap	0	
TOTAL CH	1924562,45	
CHELT INDIR	11309,76	0,11 LEI cnf deviz AXYS SECURITY * 102816 TOTAL ORE POST PERMANENT
PROFIT	6168,96	0,06 LEI cnf deviz AXYS SECURITY * 102816 TOTAL ORE POST PERMANENT
TOTAL	1942041,17	
LEI/ORA	18,89	

Conform celor arătate în care sunt evidențiate sumele pe care operatorul declarat câștigător conform propunerii tehnice și financiare avea obligația să le include, este evidentă diferența dintre oferta transmisă de către AXYS SECURITY - pag.226-227 din dosarul 682/C7/2022 CNSC, unde "Valoare program 24 ore permanent 102816 ore x 18,68 lei/ora = 1920602,88 lei", rezultând în mod clar diferența reală a tarifului exemplificat față de cel ofertat de AXYS SECURITY S.R.L.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta ofertantului clasat pe locul 1 AXIS SECURITY S.R.L. și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, petentul evocă prevederile art. 133 alin. (1) și (3) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, subliniind faptul că, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Concluzionând, petentul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 24135/23.03.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15160/23.03.2022, autoritatea contractantă MUNICIPIUL HUNEDOARA (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA) formulează punct de vedere asupra contestației, invocând excepția lipsei cauțiunii, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În motivarea excepției, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 61¹ lit. a) din Legea nr. 101/2016: *"(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) *2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)."*

susținând că din redactarea textului de lege, reiese că plata cauțiunii este o condiție specială, obligatorie de admisibilitate a contestației, iar prin neîndeplinirea de către contestator a obligației de plată a cauțiunii, în prealabil, solicită admiterea excepției invocată și respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

Pe fond, autoritatea contractantă iterează asupra primei contestații formulate de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L. soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. 800/C7/682/14.04.2022 prin care s-a admis contestația și s-a dispus reanalizarea propunerii financiare prezentate de AXIS SECURITY S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu cele precizate în Decizia CNSC nr.800/2022 a procedat la reanalizarea propunerii financiare depuse de către AXIS SECURITY S.R.L, fiind întocmit raportul procedurii nr. 38627/09.05.2022, precum și comunicările rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă și-a menținut decizia de a declara câștigătoare societatea AXIS SECURITY S.R.L.

În urma retransmiterii comunicării rezultatului procedurii, contestatorul TEAM FORCE SECURITY S.R.L a transmis prezenta contestație al cărui

Autoritatea prezintă punctual neregulile constatate de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

1. Legat de criticile cu privire la fondul de handicap, achiziția menționează:

Comisia de evaluare, transmite ofertantului AXIS SECURITY S.R.L., ca urmare a reevaluării ofertelor (conform deciziei CNSC nr. 800/C7/2022), solicitarea de clarificări nr. 37096/04.05.2022 prin care solicita ofertantului să prezinte documente justificative, respectiv: extrase Revisal pentru persoanele cu handicap nominalizate în „Lista persoane cu certificate de handicap” (14 pers.), pentru a justifica că nu datorează plăți către fondul de handicap și sunt respectate prevederile art. 78 alin (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul AXIS SECURITY S.R.L, prezintă documente justificative cu privire la fondul de handicap, respectiv:

- extrase Revisal (pentru cele 14 persoane cu handicap declarate în oferta), însoțite de Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat și Centralizator cheltuieli societate, semnate și asumate de Administratorul societății.

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de AXIS SECURITY S.R.L, întocmind procesul verbal de reevaluare cu nr. 38624/09.05.2022.

Comisia de evaluare a verificat că persoanele cu handicap din Lista prezentată de ofertant, să fie angajate, conform prevederilor legale; extrasele dovedesc faptul că AXIS SECURITY S.R.L are angajate persoane cu handicap (așa cum prevede Legislația în vigoare), în număr de 14, conform Listei prezentată în oferta financiară, fiind respectat numărul minim necesar de angajați cu handicap pentru ca firma să nu aibă obligația de a achita o sumă pentru fondul de handicap, în speță fiind incidente prevederile art. 78 alin.(1) și (2) din Legea nr. 448/2006, ce stabilește că “(...) persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Așa cum declară ofertantul în propunerea inițială la un număr de 350 angajați este nevoie de 14 persoane cu handicap : $350 \text{ angajați} \times 4\% = 14 \text{ pers cu handicap}$, arată achiziția.

Comisia de evaluare a verificat informațiile cu privire la nr. mediu de angajați-declarați de AXIS SECURITY; pe site-ul mfmante.gov.ro , rezulta că de AXIS SECURITY acesta are un număr mediu de angajați de 349 pers.

Pentru justificarea privind neplata fondului de handicap, AXIS SECURITY S.R.L. prezintă aceste documente, respectiv formularul 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat" și centralizator cheltuieli societate 2022, din care rezulta că fondul de handicap datorat de societate este 0 lei.

Din economia dispozițiilor legale redată se constată că intenția legiuitorului a fost aceea a soluției de reglementare vizavi de stabilirea în sarcina operatorilor economici cu peste 50 angajați, a obligației de a angaja persoane cu handicap și de asemenea de a stabili conduita de urmat în cazul

În care operatorii economici optează să nu angajeze un asemenea personal, susține autoritatea contractantă.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, atâta vreme cât dispozițiile legale incidente nu dispun ca procentul de 4% prevăzut de lege pentru angajarea persoanelor încadrate în grad de handicap să se facă în program de lucru de 8 ore, ci numai obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoana încadrată în grad de handicap neangajată, aspectele reclamate nu pot fi reținute ca fiind judicioase, opinează achizitoarea.

Contestatorul nu poate da o altă interpretare dispozițiilor legale, în sensul extinderii acestora, astfel că nu poate prin interpretarea neoficială a dispozițiilor legale invocate să adauge acestora, prin impunerea unor cerințe suplimentare.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *ubilex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede, explică autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de mai sus, achizitoarea solicită să se constate lipsa de fundament a susținerilor inclusiv în această situație, vizavi de modul de deducere a contribuției la fondul de handicap (respectiv deducerea se efectuează proporțional cu numărul de ore lucrate raportat la durata normală a timpului de lucru de 8 ore/zi lucrătoare), având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu în vigoare, decât obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoana încadrată în grad de handicap neangajată.

Astfel, criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. în calitate de contestator, cu privire la fondul de handicap, nu sunt fondate, AXIS SECURITY S.R.L. prezentând documente justificative care atesta neplata fondului de handicap și care probează cele menționate anterior în oferta financiară, respectiv societatea are angajate persoane cu handicap, conform extraselor Revisal prezentate și verificate de comisia de evaluare, în procesul verbal nr. 38624/09.05.2022.

În susținerea celor enunțate mai sus, autoritatea contractantă anexează și Decizia C.N.S.C. publicată în Buletinul Oficial în 2021 sub nr. BQ2021 2877.

2. Legat de sporul de noapte, autoritatea contractantă relevă faptul că, prin aceeași solicitare de clarificări nr. 37096/04.05.2022, Comisia de evaluare solicita ofertantului AXIS SECURITY S.R.L., să justifice ponderea orelor de noapte.

Ofertantul AXIS SECURITY S.R.L., prin răspunsul său, justifică modul de calcul cu privire la sporul orelor de noapte din devizul de oferta, prezentat în cadrul procedurii; acesta își organizează activitatea pe schimburi, schimb 1 cu program de la 16:00-00:00, care include 2 ore de noapte; schimb 2 de la ora 00:00-08:00 care cuprinde doar 6 ore, din cele considerate ore de noapte

(1) din Codului Muncii republicat, cu modificările și completările ulterioare "Munca prestată între orele 22:00-6:00 este considerată muncă de noapte" pentru care se acorda un spor de 25% conform art. 126, care menționează beneficiile muncii de noapte:

" Salariații de noapte beneficiază:

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."*

Comisia de evaluare a analizat explicațiile ofertantului AXIS SECURITY S.R.L. cu privire la respectarea sporului de 25% aferent orelor de noapte, care a fost inclus în devizul oferta inițial, respectiv în tariful unitar ofertat; comisia de evaluare a verificat calculul sporului (în suma de 0,95 lei conform deviz), astfel: $25\% \text{ spor de noapte} \times 6 \text{ ore noapte} / 24 \text{ ore} = 6,25\% \text{ spor noapte/oră}$; $15,239 \text{ lei/oră} \times 6,25\% \text{ spor noapte/oră} = 0,952438 \text{ lei/oră}$, spor de noapte, fiind considerat un calcul corect, având în vedere, ca și ofertantul AXIS SECURITY S.R.L. ajunge la același quantum al valorii sporului, conform devizelor de oferta prezentate în ofertare, fiind respectat sporul de 25% pentru munca de noapte, având în vedere precizarea din cadrul documentației de achiziție „Ofertantul trebuie să justifice modul de fundamentare a tarifului în conformitate cu prevederile legale din Codul Muncii.” (pag. 2 din Caietul de sarcini).

Legat de mențiunea contestatorului că, *"se impunea a fi prezentat modul de organizare a posturilor permanente (24 h/24), a posturilor de 12 h și a celor de 18 h prin evidențierea modului de organizare a timpului de lucru și pe cale de consecință a orelor lucrate în perioada de noapte "*, aspect ce nu a fost respectat de către Autoritatea Contractanta, aceasta face precizarea, ca ofertanții aveau posibilitatea de a solicita, conform documentație de atribuire, clarificări, dacă unele aspecte nu au fost clare sau ar fi necesitat clarificări din partea autorității contractante.

Contestatarul prezintă în contestație, un calcul pentru un post permanent de 24 ore, calcul care nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, unde, contestatarul remarcă diferențe mari și un preț redus artificial; Autoritatea contractantă face mențiunea că tarifele celor două societăți, anterior aplicării subvențiilor/reducerilor cu privire la fondul de handicap, nu prezintă diferențe semnificative, astfel că nu se poate considera că a fost fundamentat greșit tariful ofertantului desemnat câștigător; AXIS SECURITY S.R.L. își fundamentează oferta printr-un calcul făcut la cele 10 luni (martie - decembrie 2022), iar TEAM FORCE SECURITY S.R.L. face un calcul tarifar prin raportare la 1 an calendaristic; autoritatea contractantă nu a impus un sistem de calcul anume, singura condiție fiind ca ofertanții să justifice modul de fundamentare a tarifului în conformitate cu prevederile legale din Codul Muncii.

În fundamentarea prețurilor, s-a pornit de la salariul de bază minim de 2.550 lei, la care s-au adăugat sporul de 25% pentru ore lucrate noaptea,

▪ fond de handicap (ambii ofertanți beneficiază de reducere), cheltuieli indirecte, profit.

▪ Achiziția face mențiunea că reevaluarea ofertei depuse de către societatea AXIS SECURITY S.R.L. s-a făcut în concordanță cu cele solicitate de Consiliul Național de Soluționare al contestațiilor în Decizia nr. 800/C7/2022, iar comisia de evaluare în tot cuprinsul reevaluării a respectat întocmai prevederile legale în vigoare, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită să se constate că reevaluarea tuturor ofertelor s-a realizat conform prevederilor legale aplicabile în materie și, contrar a ceea ce susține contestatorul, ofertanții au beneficiat de tratament egal, astfel încât, după finalizarea procesului de evaluare, doar ofertele care au îndeplinit condițiile documentației de atribuire au fost declarate admisibile.

Pentru motivele invocat, autoritatea contractantă solicită National de respingerea contestației promovată de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca nefondată și menținerea actelor întocmite de către Comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27453/30.05.2022, formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, AXIS SECURITY S.R.L. solicită respingerea a contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., ca nefondată, menținerea ca fiind legal a rezultatului procedurii de atribuire prin care, în urma reevaluării, oferta sa a fost declarată câștigătoare și acordarea cheltuielilor de judecată.

În motivație, intervenientul arată că, ofertantul TEAM FORCE SECURITY S.R.L., clasat pe locul doi în procedură, după aplicarea criteriului de atribuire a formulat o primă contestație, criticând rezultatul procedurii de atribuire în sensul că ofertantul câștigător AXIS SECURITY S.R.L. a redus în mod eronat costul salarial - Fond de handicap, Comisia de evaluare lăsând neobservată eroarea materială existentă în calcul.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. 800/C7/682/14.04.2022 Consiliul a pronunțat o soluție de admitere a contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., fiind dispusă reevaluarea propunerii financiare din două perspective:

- Modul de calcul privind sporul de noapte și
- Fundamentarea componentei Fond de handicap în calculație

prețului ofertat.

În reevaluarea în acord cu Decizia C.N.S.C. nr. 800/C7/14.04.2022, societății AXIS SECURITY S.R.L. i-au fost pretinse clarificări cu privire la aspectele reținute în Decizie, iar urmare acestora, oferta AXIS SECURITY S.R.L. a fost apreciată ca fiind admisibilă și din nou câștigătoare.

Împotriva rezultatului prezent, este formulată contestație de către aceeași societate, invocându-se practic nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, față de pretinsa nerespectare a Deciziei CNSC nr. 800/C7/14.04.2022.

Argumentele intervenientului, în susținerea legalității procesului de evaluare și a Raportului procedurii nr. 38627/09.05.2022, sunt următoarele:

- a) Decizia CNSC nr. 800/C7/14.04.2022

Prin Decizia CNSC nr. 800/C7/14.04.2022, a fost admisă contestația TEAM FORCE SECURITY S.R.L., fiind dispusă reevaluarea propunerii financiare a ofertei AXIS SECURITY S.R.L., din punctul de vedere al elementelor de cost privind fondul de handicap și sporul de noapte.

Potrivit art. 28 alin. (1) Legea nr. 101/2016, Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, caracterul obligatoriu al deciziilor C.N.S.C. fiind statuat prin Decizia ICCJ nr. 66/2018, arată intervenientul.

Aplicând Decizia ICCJ sus amintită, în interpretarea intervenientului, rezultă ca urmare a unei decizii a Consiliului, prin care a fost invalidat rezultatul procedurii de atribuire, în ipoteza în care prin decizia pronunțată Consiliul a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, autoritatea contractanta va fi ținută la respectarea acestor limite.

În speța, de fapt Consiliul a dispus reluarea procedurii de evaluare a propunerii financiare în ce o privește pe AXIS SECURITY S.R.L., urmând ca în reevaluare, să fie solicitate clarificări și să se efectueze verificări amănunțite cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, precum și al ipotezei nedatorării fondului de handicap, conform legii.

Prin adresa autorității contractante nr. 37096/04.05.2022, intervenientul arată că au fost pretinse clarificări privind:

- *procentul de 25% aferent orelor de noapte având în vedere că ponderea acestora este de 33, 33% - explicați modalitatea de calcul a cheltuielilor indirecte, componenta acestora și transmiteți valoarea procentuală aplicată la tariful ofertat;*

- *sa prezinte extrase Revisal, din care sa rezulte norma de lucru pe zi/săptămână, pentru persoanele cu handicap nominalizate în "Lista persoanelor cu certificate de handicap", în vederea justificării ca nu datorează plăți către fondul de handicap și sunt respectate prevederile art. 78 alin.(2) din Legea nr. 448/2006 și a Ordinului nr. 590/2008 emis de Autoritatea națională pentru persoanele cu handicap.*

Acestei solicitări de clarificări, AXIS SECURITY S.R.L. a întocmit răspunsul din data de 09.05.2022, atașate fiind documentele solicitate și, în mod suplimentar. Declarația de tip 100.

Urmare a verificării tuturor acestor elemente probatorii, concluzia autorității contractante a fost în sensul ca propunerea financiară a fost întocmită în mod corect, relevă intervenientul.

A) Cu privire la sporul de noapte, intervenientul citează art. 125 din Codul Muncii care reglementată munca pe timp de noapte după cum urmează:

"(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 20% din timpul său lunar de lucru;

(3) *Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.*

(4) *Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.*

(5) *În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.*

(6) *Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.”* iar potrivit art. 126 din Codul Muncii (compensarea muncii de noapte)

”Salariații de noapte beneficiază:

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”*

Pentru ipoteza sporului la salariul de bază, acordat conform art. 126, lit. b) din Codul Muncii, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire modul de organizare al schimburilor, varianta cea mai economică din punct de vedere financiar este organizarea serviciului de pază pe trei ture de 8 ore , cu schimb la ora 16.00 și 00.00, arată intervenientul.

Astfel, intervenientul susține că a arătat prin cererea de intervenție că, salariatul prestează doar 6 ore date în plată pentru spor de noapte, adică intervalul orar (00.00 - 6.00), varianta abordată inclusiv de către acesta, după cum urmează:

Schimb 1: program 16:00 – 00:00, cuprinde 2 ore pe timp de noapte, însă fără condiția de la art. 126 din Codul Muncii, nu se acordă sporul de 25%.

Schimb 1: program 00:00 – 8:00, include 6 ore în timpul nopții, pentru care se aplică sporul de 25%.

Schimb 3: program 8:00- 16:00, program de zi.

Prin oferta formulată, pentru postul permanent, petenta a stabilit un spor de noapte de 25%, pentru 25% din orele prestate, formula de calcul a sporului de noapte indicată corect de ofertant, fiind următoarea:

$15.239 \times 25\%$ (spor noapte) $\times 25\%$ (ponderea orelor de noapte) = 0,95 lei/oră, aceeași formulă de calcul a fost prezentată de către AXIS SECURITY S.R.L. în cuprinsul ofertei este corect, fără să fi fost diminuată artificial.

B) Cu privire la fondul de handicap.

Din perspectiva fondului de handicap. Consiliul. prin Decizia nr.

contestatorului în sensul ca potrivit prevederilor legale aplicabile acestei contribuții rezultă ca modul de calcul al contribuției datorate trebuie să aibă în vedere că "inclusiunea în numărul mediu de salariați a salariaților care nu sunt angajați cu norma întreagă trebuie să se facă proporțional cu timpul prevăzut în contractul individual de muncă pentru fiecare dintre persoanele cu handicap angajate de către acest ofertant".

Intervenientul arată că față de considerentele Deciziei sub acest aspect, a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, sub nr. 240/57/2022, cu termen de judecată 06.06.2022.

Pe fondul raționamentului avut în vedere de autoritatea contractantă, intervenientul învederează următoarele:

În Decizia Consiliului nr. 800, s-a reținut ca AXIS SECURITY S.R.L. a depus în cadrul ofertei sale, documentul intitulat "Declarație pe propria răspundere fond de handicap", în cuprinsul căruia se menționează că societatea AXIS SECURITY S.R.L. are un număr mediu de 350 de salariați și 14 persoane cu handicap, depunându-se certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul Revisal pentru aceștia.

Însă, față de conținutul dosarului achiziției, cu referire la procesul-verbal nr. 19335/08.03.2022, nu rezultă ca membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de AXIS SECURITY S.R.L., iar Consiliul analizând aceste documente concluzionează că din cuprinsul acestora nu rezultă dacă persoanele cu grad de handicap sunt angajate cu normă întreagă.

În interpretarea și aplicarea a Legii nr. 448/2006, art. 78 și ale Ordinului nr. 590/2008, art. 2, intervenientul supune spre observare următoarele:

Cat privește fondul de handicap, de 4% pentru fiecare angajat, plătit în condițiile Legii nr. 448/2006 către Bugetul de Stat., se observa că potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 se stabilesc următoarele:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

Cat privește Ordinul nr. 590/2008, privind Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, aceasta norma stabilește următoarele:

” Art. 1 Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declarație privind plățile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul președintelui

modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

Art.2 (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medic aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în aceea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Din analiza acestor prevederi legale, se observa că legiuitorul la art. 78 alin.(3) din Legea nr. 448/2006, obliga angajatorii care au un număr mai mare de 50 de angajați să angajeze persoane cu handicap, într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați din luna.

Analizând apoi și art. 2 alin.(1) din Ordinul nr. 590/2008, intervenientul sesizează ca emitentul Instrucțiunii stabilește expres ca: "Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.", adică numărul de angajați la care se raportează procentul de 4% persoane cu handicap pe care trebuie angajatul având cel puțin 50 de angajați, să-i angajeze pentru a nu datora obligația fiscală impusă de această normă.

Tocmai de aceea, art.2, alin.3 din Ordinul nr. 590/2008, atunci când stabilește regula potrivit cu care salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă, avea în vedere aceeași angajați la care se raportează procentul de 4%, adică (numărul total de angajați), nu persoanele cu handicap care trebuie angajate suplimentar.

Astfel că, atât timp cât nici prin Legea nr. 448/2006, cât și prin Ordinul nr. 590/2008, nu se face vreo referire la numărul persoanelor cu handicap ce trebuie raportat la norma de lucru prestată și în funcție de aceasta să se calculeze cota procentuala de 4%, în aprecierea intervenientului interpretarea acestor norme legale este greșit efectuată de către C.N.S.C.

Cât privește documentele doveditoare, pe care contestatorul a opinat ca ar fi trebuit depuse, și anume Declarație 100, Extras Revisal, intervenientul solicită să se observe că nu subzistă pretinsa încălcarea a normelor legale mai sus evidențiate, sau a documentației de atribuire, pentru nedepunerea unor asemenea dovezi, prin raportare la însăși conținutul documentației.

Declarația de tip 100 este, în accepțiunea art. 93 alin.2 Legii nr. 207/2015, documentul fiscal prin intermediul căruia sunt stabilite obligațiile fiscale datorate de către contribuabil. inclusiv cele vizând fondul de handicap.

către contribuabil, fiind exclusiv apanajul organului fiscal competent, în condițiile unei inspecții fiscale (Titlul VI - Controlul fiscal - Legea nr. 207/2015), finalizate prin printr-o decizie de impunere emise în acest sens.

În lipsa unui atare argument, intervenientul apreciază că prin depunerea Declarației dc tip 100, în cuprinsul căreia se observă la fondul de handicap declarat și datorat este o, în mod corect a stabilit comisia de evaluare că acest element de cost a fost în mod corect cuprins în propunerea financiară.

În opinia intervenientului, natura contractelor de munca încheiate de către ofertant, cu persoanele încadrate în grad de handicap (cu normă întreagă/normă parțială) și, subsecvent, raționamentul expus de către contestator în sensul că numărul acestora, raportat la numărul total al angajaților societății, se calculează fracționat și proporțional cu timpul efectiv lucrat, context în care se impunea depunerea deciziilor privind încadrarea în gradul de handicap pentru aceste persoane și raportul Revisal/ salarial, reprezintă argumentații ce au fost în mod greșit primite de Consiliu.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu a nesocotit prevederile legale evocate de către contestator, contestația fiind în consecință neîntemeiată, menținerea ca legal a rezultatului procedurii de atribuire și acordarea cheltuielilor de judecată.

A fost depusă la dosar împuternicire avocațială nr. 011037/28.05.2022 pentru Av. TINEA MIRELA din partea AXIS SECURITY S.R.L., în baza contractului de asistență juridică nr. 011037 din 2022 să desfășoare următoarele activități: *REDACTARE, ASISTENȚĂ JURIDICĂ/REPREZENTARE - CERERE INTERVENȚIE CNSNC - CONTESTAȚIE - CONTESTAȚIE SC FORCE TEAM SECURITY S.R.L.*”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA a organizat, prin procedură proprie, o achiziție publică, având ca obiect ” „*Servicii de pază, monitorizare intervenție și transport de valori în Municipiul Hunedoara*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare cu nr. 10790/08.02.2022.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 2.241.532,00 lei, fără T.V.A.

Conform PROCESULUI-VERBAL al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 13560/17.02.2022, în procedura au depus oferte 3 operatori economici, respectiv:

1. TEAM FORCE SECURITY S.R.L., 2. GRUP PATROL GUERD S.R.L. și 3. AXIS SECURITY S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 20344/10.03.2022, oferta AXIS SECURITY S.R.L. a ocupat locul I în clasament, cu o propunere financiară de 2.091.273,48 lei, fără TVA, oferta TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a ocupat locul II în clasament, cu o propunere financiară de 2.150.526,96 lei, fără TVA,

... a fost respinsă ca inacceptabilă

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208071540/1 din 23.05.2022, emisă de CEC Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 44.831,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1174/2022.

Astfel, Consiliul constată că TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1471/C7/1174 din 30.05.2022 s-a dispus suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 240/57/2022, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 800/C7/682/14.04.2022, iar prin Încheierea nr. 1562/C7/1174 din 10.06.2022 a fost repus pe rol dosarul nr. 1174/2022, curgând un nou termen de soluționare, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de AXIS SECURITY S.R.L., contestatorul apreciind că nu au fost respectate prevederile legale referitoare la încadrarea persoanelor cu handicap și la acordarea sporului pentru munca prestată pe timpul nopții.

Procedând la soluționarea contestației formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației a depus cerere de intervenție AXIS SECURITY S.R.L., solicitând respingerea contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca nefondată și menținerea ca fiind legal a rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii 38625/09.05.2022, după reevaluarea ofertei sale dispusă prin decizia C.N.S.C. nr. 800/C7/682 din 14.04.2022.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de AXIS SECURITY S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 42959/23.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 26313/23.05.2022, a excepției inadmisibilității contestației motivat de neîndeplinirea obligației de plată a cauțiunii în termenul impus de prevederile legale, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Din verificările preliminare se constată că TEAM FORCE SECURITY

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25410/18.05.2022, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa nr. 25862/1174/C7/20.05.2022, **transmisă si prin e-mail**, la data de 20.05.2022 ora 09:39, Consiliul a pus în vedere contestatorului TEAM FORCE SECURITY S.R.L. să comunice, în termen de 3 zile, **în original**, dovada (recipisa) privind constituirea cauțiunii **în cuantum legal și în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv de la data de 18.05.2022.**

În data de 23.03.2022, TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a comunicat în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 208071540/1 eliberată în data de **23.05.2022** de către CEC Bank, sucursala Victoria, în sumă de 44.831,00 RON.

În soluționarea excepției inadmisibilității pentru neconstituirea cauțiunii invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere prevederile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: "*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*"

Sub acest aspect, Consiliul constată că TEAM FORCE SECURITY S.R.L. a constituit cauțiunea datorată, în data de **23.05.2022**, încadrându-se în termenul legal de constituire a acesteia de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea obligației de plată a cauțiunii de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L., invocată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA.

Procedând la analiza, pe fond, a criticilor formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a emis Decizia nr. 800/C7/682 din 14.04.2022 prin care a admis contestația cu nr. 527/18.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14381/18.03.2022 formulată de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L., anulând, în parte, procesul verbal nr. 19335/08.03.2022, raportul procedurii nr. 20344/10.03.2022, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de AXIS SECURITY S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, dispunând reanalizarea propunerii financiare prezentate de AXIS SECURITY S.R.L. sub aspectul verificării modului de îndeplinire de către acest ofertant a prevederilor legale referitoare la plățile ce se impuneau a fi făcute către fondul de handicap precum și cu privire la sporul pentru munca prestată pe timpul nopții.

Prin urmare, Consiliul va analiza cu prioritate, modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a pus în executare cele dispuse prin Decizia nr. 800/C7/682 din 14.04.2022, rămasă definitivă prin respingerea plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. 240/57/2022 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.

Analizând în ceea ce privește respectarea prevederilor legale referitoare la

Deciziei nr. 800/C7/682 din 14.04.2022 s-a precizat că „În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că AXIS SECURITY S.R.L. nu a inclus în cadrul tarifului oferat cheltuielile cu fondul de handicap, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și prevederile art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 aprobată prin Ordinul nr. 590/2008 emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap potrivit căroră „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”, respectiv „(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul AXIS SECURITY S.R.L. a depus în cadrul ofertei documentul intitulat „Declarație pe propria răspundere fond de handicap” în cuprinsul căruia se menționează că „societatea AXIS SECURITY S.R.L. are încadrate în cadrul societății persoane cu handicap, neplătind fondul de handicap”, precizându-se nr. mediu de salariați – 350 și persoane cu handicap – 14, și faptul că se depun certificatele de încadrare în grad de handicap ale angajaților precum și Extrasul Revisal pentru aceștia, documentul „Declarație privind numărul mediu de salariați” prin care se declară că numărul mediu de salariați este de 350 și lista cu personal cu certificate de handicap.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 19335/08.03.2022 nu se face referire la modul de îndeplinire de către AXIS SECURITY S.R.L. a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fiind evidențiate doar cantitățile, tarifele orare și prețul total pentru serviciile de pază, monitorizare și intervenție și transport valori.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat documentele prezentate de AXIS SECURITY S.R.L. în vederea justificării faptului că nu datorează plăți către fondul de handicap.

Sub acest aspect, analizând documentele prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși acesta a prezentat o listă cu 14 persoane deținătoare de certificate de handicap, nu a prezentat și Extrasele Revisal pentru aceștia pentru a face dovada că persoanele respective sunt angajate cu normă întreagă, astfel că nu se poate verifica în ce măsură sunt respectat prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care includerea în numărul mediu de salariați a salariaților care nu sunt angajați cu normă întreagă trebuie să se facă proporțional cu timpul prevăzut în contractul individual de muncă pentru fiecare dintre persoanele cu handicap angajate de acest ofertant”.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, ulterior emiterii acestei decizii, Consiliul reține că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA a transmis către AXIS SECURITY S.R.L. adresa nr. 37096/04.05.2022 în cuprinsul căreia a solicitat, între altele, prezentarea de extrase Revisal din care să rezulte norma de lucru pe zi/săptămână pentru persoanele cu handicap nominalizate în „Lista persoane cu certificat de

plăți către fondul de handicap și sunt respectate prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006”.

Se reține că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a prezentat extras Revisal pentru persoanele cu handicap angajate (14 persoane), din care rezultă că acestea sunt angajate cu o normă parțială de o oră pe zi, precum și declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, documente analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 09.05.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 38624/09.05.2022, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „documentele prezentate sunt concludente, ele fac dovada că ofertantul nu plătește fondul de handicap”.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corespunzător cele dispuse prin Decizia nr. 800/C7/682 din 14.04.2022 și în concordanță cu prevederile legale.

Sub acest aspect, Consiliul sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap potrivit cărora „(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”, precum și cele ale art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din legea nr. 448/2006 potrivit cărora „(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus

ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă”.

Din economia dispozițiilor legale redate se constată obligația operatorilor economici cu peste 50 angajați de a angaja persoane cu handicap, și de asemenea de a stabili conduita de urmat, în cazul în care operatorii economici optează să nu angajeze un asemenea personal.

Așadar, Consiliul constată că dispozițiile legale incidente nu dispun ca procentul de 4% prevăzut de lege pentru angajarea persoanelor încadrate în grad de handicap să se facă în program de lucru de 8 ore, ci numai obligativitatea angajării, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a persoanelor cu handicap, sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoana încadrată în grad de handicap neangajată, motiv pentru care aspectele reclamate nu pot și reținute ca fiind judicioase și, pe cale de consecință, constată că nu sunt motive care să infirme raționamentul comisiei de evaluare în considerarea răspunsului formulat de AXIS SECURITY S.R.L. cu privire la fondul de handicap ca fiind concludent, astfel că va respinge, ca nefondate, criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la sporul pentru munca prestată pe timpul nopții luat în calcul de ofertantul AXIS SECURITY S.R.L. la stabilirea prețului ofertat, Consiliul reține că, sub acest aspect, în cuprinsul Deciziei nr. 800/C7/682 din 14.04.2022 s-a precizat că: „În ceea ce privește criticile referitoare la modul de calcul de către AXIS SECURITY S.R.L. a ponderii orelor lucrate în timpul nopții, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din cuprinsul documentației de atribuire, unde se precizează că „Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini; (...) Operatorii economici sunt obligați să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, completând în acest sens o Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii – Formular 4 și o Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă – Formular 5”, respectiv „Propunerea financiară va cuprinde prețul total în lei, fără T.V.A., precum și prețurile unitare pentru serviciile ce fac obiectul prezentei achiziții, cu încadrarea în fondurile alocate pentru această procedură”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Municipiul Hunedoara intenționează să achiziționeze servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în municipiul Hunedoara. Serviciile menționate generează servicii de pază umană, servicii de pază prin monitorizare și intervenție rapidă și servicii de transport valori, care sunt prezentate după cum urmează:

- Servicii de pază umană, în condițiile Legii nr. 333/2003 și ale Hotărârii de Guvern nr. 301/2012. Serviciul de pază umană la obiectivele prezentate în tabelul nr. 1 va fi asigurat cu personal de specialitate (agenți de pază) avizat de organele de poliție, angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare pentru activitatea prestată și atestat profesional (în tabel fiind prezentate 13 locații cu posturi de pază de 3 tipuri, respectiv 12 h, 18 h și 24 h, cu numărul de ore ce urmează a fi prestate, programul și perioada – nota Consiliului), numărul total de ore fiind de 110.532 ore.

Ofertantul trebuie să justifice modul de fundamentare a tarifului în conformitate cu prevederile legale din Codul Muncii.

Paza va fi asigurată la exterior cât și la interiorul obiectivului, prin posturi de patrulare mobile, perimetrare; zonele de patrulare vor fi stabilite prin planurile de pază, sprijinite după caz de echipajele de intervenție rapidă”.

Rezultă că ofertanții aveau obligația de a preciza în cuprinsul propunerii tehnice modul concret de îndeplinire a serviciului de pază pentru fiecare post în parte, respectiv cu indicarea în mod detaliat a modului de organizare a acestuia, prin prezentarea orarului de organizare a turelor acolo unde este cazul, aspecte ce se impuneau a fi verificate de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, spre exemplu, se impunea a fi prezentat modul de organizare a posturilor permanente (24 h/24), a posturilor de 12 h și a celor de 18 h prin evidențierea modului de organizare a timpului de lucru și pe cale de consecință a orelor lucrate în perioada de noapte.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 125 din Codul Muncii potrivit căroră „(1) Munca prestată între orele **22,00-6,00** este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

Analizând oferta depusă de ofertantul declarat câștigător sub aspectul ponderii orelor de noapte, Consiliul reține că în cuprinsul devizelor prezentate în cadrul propunerii financiare, ofertantul AXIS SECURITY S.R.L. a precizat că în calculul tarifului orar, pentru serviciile de 12 h/zi pentru perioada 01.06.2022-15.09.2022, a luat în calcul o pondere de 25% pentru orele de noapte, deși în cuprinsul tabelului nr. 1 din cadrul caietului de sarcini, pentru perioada respectivă, figurează doar servicii de pază de 12 h/zi între orele 7,00 – 19,00 și 8,00 – 20,00, perioade ce nu se încadrează în prevederile de la art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, nefiind muncă prestată între orele 22,00 și 6,00.

De asemenea, în ceea ce privește orele de noapte prestate în cadrul serviciilor de 12 h/zi, 18 h/zi și 24h/zi, în perioada 01.03.2022 – 31.12.2022, se reține că ofertantul în cauză a stabilit aceiași valoare pentru ora de noapte, respectiv 18,68 lei/ora, fără a preciza, modul concret de organizare a serviciului în ture, în condițiile în care serviciul se desfășoară după un program diferit, respectiv 18,30 – 6,30, 12,30 – 6,30 și 0 – 24, orele de noapte având o pondere diferită pentru fiecare program în parte.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat justificarea tarifului ofertat de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 19335/08.03.2022 (la pag. 107 din dosarul achiziției) sunt evidențiate doar tarifele orare pentru serviciile de pază, de monitorizare, intervenție și transport valori, fără a fi făcute referiri la modul de constituire a acestora și fără a fi solicitate clarificări cu privire la neconcordanțele din cuprinsul propunerii financiare prezentate de acest ofertant cu privire la modul de calcul a sporului acordat pentru orele prestate pe timp de noapte.

Astfel, Consiliul constată că din documentele aflate în cadrul dosarului achiziției nu

respectarea tuturor prevederilor legale din Codul Muncii la constituirea tarifului ofertat de AXIS SECURITY S.R.L., așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante și a intervenientului AXIS SECURITY S.R.L., exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 15106/23.08.2022 și a cererii de intervenție nr. 16063/28.03.2022 potrivit căroră, în cadrul serviciului de pază, schimbul de personal se va realiza la ora 24, astfel că rezultă un număr de 6 ore lucrate pe noapte, respectiv o pondere de 25 % din numărul de ore al unei zile, întrucât aceste aspecte nu au fost identificate în cuprinsul ofertei prezentate inițial de către ofertantul în cauză, respectiv nu a fost prezentat **modul concret** de desfășurare a serviciului de pază pentru fiecare post în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat modul de justificare de către AXIS SECURITY S.R.L., a tarifului orar ofertat pentru serviciile de pază, respectiv nu a verificat modul concret în care s-a calculat sporul pentru munca prestată pe timpul nopții prin raportare la prevederile art. 125 din Codul Muncii, aspecte ce trebuiau verificate pentru a se stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei prezentate de AXIS SECURITY S.R.L. prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Prin urmare, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat propunerea financiară prezentată de AXIS SECURITY S.R.L. cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabil în materia achizițiilor publice, situație în care se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 19335/08.03.2022, a raportului procedurii nr. 20344/10.03.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de AXIS SECURITY S.R.L. și reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant prin raportare la prevederile Codului Muncii".

Analizând modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse prin decizia emisă anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că membrii acesteia au transmis către AXIS SECURITY S.R.L. adresa nr. 37096/04.05.2022 prin care au solicitat explicații cu privire la procentul de 25% aferent orelor de noapte având în vedere că ponderea orelor de noapte este de 33,33%.

Se reține că prin răspunsul formulat AXIS SECURITY S.R.L. a precizat că „Se detaliază modul de calcul cuprins la spor de noapte din devizul tarifar arar prezentat în cadrul procedurii:

- Conform art. 125 alin. (2) din Codul Muncii, se consideră „salariat de noapte” salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru;

- Prin modul de organizare a schimburilor de lucru, mod care care în sarcina prestatorului, fără a influența buna desfășurare a activității de pază, s-a ajuns a se lua în calcul ca numărul de ore de noapte date în plată conform Codului Muncii să fie de 6 ore și anume:

- schimbul 1 – program de la 16.00 – 00.00, include 2 ore din programul considerat a fi program de noapte, ore care nu se dau în plată conform art. 125 alin. (2) din Codul Muncii;
- schimbul 2 – program 00.00 – 08.00, include 6 ore de noapte, date în plată, care au fost luate în calcul la fundamentarea prețului ofertei;
- schimbul 3 – program 08.00 – 16.00, nu necesită ore de noapte.

Astfel, procentul de 25% aplicat în componenta tarifului unitar este corespondentul ponderii orelor de noapte în total ore lunare și anume: 6 ore noapte/24 ore – 25%, procent pe care l-am folosit în devizele prezentate în cadrul procedurii privind sporul de noapte.

Mai menționăm că acest program nu va avea nicio consecință negativă în îndeplinirea obligațiilor solicitate de dumneavoastră și asumate prin propunerea tehnică, conform cerințelor caietului de sarcini și a fisei de date".

Consiliul constată că în urma verificării explicațiilor prezentate de AXIS SECURITY S.R.L., comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 38624/09.05.2022 următoarele: „Comisia de evaluare, în urma analizării răspunsului dat de ofertant, consideră concludent răspunsul acestuia având în vedere că în documentația de achiziție nu se precizează ora la care se derulează activitatea de pază umană, respectiv intervalul orar. Singura mențiune este cea legată de respectarea Codului Muncii.

În fundamentarea ponderii orelor de noapte care sunt 25% sunt cuprinse doar 6 ore din schimbul 2 care, conform Codului Muncii, sunt ore de noapte, fiind prestate în intervalul 22.00 – 06.00, pentru care se acordă sporul de 25% (...).

Comisia de evaluare face un calcul de verificare (25% spor de noapte x 6 ore /noapte)/24 ore = 6,25 % spor de noapte/oră.

15,239 lei/oră x 6,25% spor noapte/oră = 0,952438 lei/oră spor noapte.

Astfel, sporul de noapte calculat este 0,95 lei/oră, fiind îndeplinite cerințele Codului Muncii cu privire la spor.

Sunt îndeplinite cerințele de la punctul a) alin. (1) de la art. 125 din Codul Muncii de către schimbul care lucrează 6 ore de noapte, în intervalul 00.00-08.00 dimineața; cel care lucrează 2 ore din intervalul considerat muncă de noapte (schimbul 1) nu primește spor de noapte, nefiind îndeplinite cerințele de la punctul b) al alin. (1) din art. 125 al Codului Muncii deoarece ele nu reprezintă cel puțin 30% din timpul său de lucru”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de ofertantul AXIS SECURITY S.R.L. cu privire la procentul aferent orelor de noapte, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că explicațiile furnizate de ofertantul în cauză sunt concludente, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că nu toate posturile de pază ce urmează a fi asigurate în cadrul contractului de servicii ce urmează a fi încheiat sunt de 24 ore/zi ci în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul tabelului I sunt 3 categorii de posturi ce implică efectuarea serviciului pe timp de noapte, respectiv 12 h (18.30-06.30), 18 h (12.30-06.30) și 24 h (0-24).

Sub acest aspect, este avut în vedere că deși în cuprinsul Deciziei nr. 800/C7/682 din 14.04.2022 se precizează că „în ceea ce privește orele de noapte prestate în cadrul serviciilor de 12 h/zi, 18 h/zi și 24h/zi, în perioada 01.03.2022 – 31.12.2022, se reține că ofertantul în cauză a stabilit aceiași valoare pentru ora de noapte, respectiv 18,68 lei/ora, fără a preciza, modul concret de organizare a serviciului în ture, în condițiile în care serviciul se desfășoară după un program diferit, respectiv 18,30 – 6,30, 12,30 – 6,30 și 0 – 24, orele de noapte având o pondere diferită pentru fiecare program în parte”, comisia de evaluare nu a avut în vedere, nici cu ocazia formulării solicitării de clarificări și nici cu ocazia analizei răspunsului transmis de ofertantul în cauză, că propria documentație de atribuire prevede 3 categorii distincte de posturi de pază care presupun efectuarea serviciului de pază pe timp de noapte, motiv pentru care procentul de 25% aferent orelor de noapte nu este valabil pentru toate acestea.

Mai mult, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit caracterul concludent al explicațiilor furnizate de AXIS SECURITY S.R.L. deși prin răspunsul furnizat de acest ofertant nu au fost făcute referiri la modul de organizare a serviciului de pază pentru posturile cu o durată de

total de 2.592 ore pentru întreg contractul), respectiv 12,30 – 6,30 (1.548 ore pentru întreg contractul), nefiind evidențiat numărul concret de ore de noapte ce se impune a fi luat în considerare la acordarea sporului aferent pentru serviciul executat în aceste tipuri de posturi de pază și ponderea acestora din totalul orelor de pază ce urmează a fi efectuate în respectivele posturi.

Într-o atare situație, Consiliul constată că verificarea efectuată de comisia de evaluare a avut un caracter pur formal sub acest aspect, în condițiile în care nici explicațiile ofertantului în cauză și nici constatările membrilor comisiei de evaluare nu au avut în vedere respectarea documentației de atribuire, motiv pentru care se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L. în referire la aspectul relevant.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea procesului verbal nr. 38624/09.05.2022, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 38625/09.05.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară a ofertantului AXIS SECURITY S.R.L. și reanalizarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări furnizat de AXIS SECURITY S.R.L. cu privire la procentul orelor de noapte luat în calcul la stabilirea prețului ofertat, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA.

Anulează procesul verbal nr. 38624/09.05.2022 încheiat cu ocazia evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă ofertantului AXIS SECURITY S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 38625/09.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară a ofertantului AXIS SECURITY S.R.L.

Obligă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea răspunsului formulat de AXIS SECURITY S.R.L. cu privire la procentul orelor de noapte luat în calcul la stabilirea prețului ofertat, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară nr. 27453/30.05.2022, formulată de AXIS SECURITY S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere admiterea contestației formulate de TEAM FORCE SECURITY S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea obligației de plată a cauțiunii de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L., invocată de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA.

Admite contestația formulată de către TEAM FORCE SECURITY S.R.L., cu sediul social în București, Șos. Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, ap. 74, sector 5, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA, cu sediul în Hunedoara, B-dul Libertății nr. 17, județul Hunedoara.

Anulează procesul verbal nr. 38624/09.05.2022 încheiat cu ocazia evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă ofertantului AXIS SECURITY S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 38625/09.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară a ofertantului AXIS SECURITY S.R.L.

Obligă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea răspunsului formulat de AXIS SECURITY S.R.L. cu privire la procentul orelor de noapte luat în calcul la stabilirea prețului ofertat, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27453/30.05.2022, formulată de către AXIS SECURITY S.R.L., cu sediul social în Deva, str. Sântuhalm nr. 65B, județul Hunedoara.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU**



**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**