

R O M Â N I A
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 28.02.2007**

Conducerea ședinței este exercitată de d-na CHIȘ ȘERBAN ANA AURELIA care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.31/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-na Chiș Șerban Ana Aurelia:

„Dăm citire rugăciunii „**Tatăl Nostru**”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 20 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 19 consilieri, lipsește motivat d-nul consilier Mircea Artean.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Simion Jitian și dl. secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, reprezentantul S.C. ECO SID S.A., delegații satești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-lui Secretar pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 31.01.2007 și 9.02.2007.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 31.01.2007 și 9.02.2007.

Procesele verbale al ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția consilierilor, au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare și le supun aprobării Consiliului local.”

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia prin retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la punctul 18 privind aprobarea asocierii în participațiune a Consiliul Local al Municipiului Hunedoara cu S.C. “ADD AUT” S.R.L.CLUJ-NAPOCA în vederea exploatării în comun a 6 spații de reclamă - panouri publicitare din municipiul Hunedoara, urmând a se reveni cu acest proiect de hotărâre pentru a se putea gestiona cât mai eficient aceste spații publicitare.

D-nul Răceanu Viorel:

„Doresc să fac propunerea de a lămuri situația celor două hotărâri pe care le-am votat, una cu Apa Prod și aceea problemă cu unificarea. Lucrurile se prezintă altfel

față de cum le-am gândit noi. Era vorba de o asociere, acum această situație se poate cuprinde în Euroregiunile, care se preconizează a se înființa, în cadrul căreia regiunile trebuie să cuprindă minimum 1.000 de locuitori. În această situație, eu propun, pentru a nu ne face vinovați de a face dintr-o hotărâre de asociere să reiasă o unificare să mai revenim asupra acestor hotărâri și să discutăm.”

D-na Chiș Șerban Ana Aurelia:

„Domnule consilier, nefiind un proiect de hotărâre care să poată fi studiat, nu cred că putem modifica ordinea de zi.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Problema verificării contractului de concesiune de către compartimentul juridic este pe rol. Se analizează, împreună cu reprezentanții APA PROD-ului - Filiala Hunedoara situația de fapt. Compartimentul juridic va prezenta o informare, urmând a ne asuma responsabilitatea de a veni în fața dvs. cu o eventuală modificare a acelu contract sau va trebui să-i chemăm pe reprezentanți la o eventuală renegociere vis-a-vis de ceea ce nu mai este respectat din vechiul contract.”

Se supune la vot ordinea de zi, modificată de amendamentul d-nului primar, care se aprobă în unanimitate .

Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterea ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată sunt nule de drept.

D-nul consilier Dan Ioan nu va vota la proiectul de hotărâre nr.18 privind propunerea de trecere a unor terenuri din administrarea Consiliului local al municipiului Hunedoara în proprietatea privată a actualilor deținători ai construcțiilor.

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.34/2007 se aprobă în unanimitate cu un număr de 19 voturi.

D-na Chiș-Șerban Ana Aurelia :

„Conform art.30, alin.(1) și alin.(6), din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, validarea mandatelor candidaților declarați supleanți, se face de către judecătoria în raza căreia se află unitatea administrativ – teritorială, de către un judecător desemnat de președintele instanței.

Având în vedere cele prezentate mai sus, prin Sentința civilă nr.352/2007 a Judecătorei Hunedoara a fost validat mandatul de consilier local al domnului Ferenczi Istvan.

Potrivit prevederilor art. 30 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, consilierul a cărui mandat a fost validat, depune în fața consiliului local, jurământul prevăzut de lege.

Îl invit pe d-nul Ferenczi Istvan să depună jurământul.”

Se dă cuvântul d-lui Ferenczi Istvan pentru a da citire textului jurământului, după care semnează textul jurământului în două exemplare.

D-na Chiș-Șerban Ana Aurelia :

"D-lor consilieri, d-nul Buzea Gheorghe și-a exprimat dorința de a fi învoit, pentru a putea participa la o înmormântare. Vă rog să votați.”

A fost aprobată în unanimitate de voturi propunerea de învoire a d-nului consilier Buzea Gheorghe.

D-nul Secretar Aurel Rătă-Bugnariu:

„În baza prevederilor art.6, alin.(3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, consilierii validați după ședința de constituire a consiliului intră în exercițiul mandatului de consilier după depunerea jurământului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, dl. Ferenczi Istvan intră în deplinătatea atribuțiilor sale de membru în Consiliul local al municipiului Hunedoara.

Dar prin plecarea d-nului consilier Buzea Gheorghe tot un număr de 19 consilieri sunt prezenți în sală la această dată, dar în funcție sunt 21 de consilieri.”

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.35/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.36/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul (**se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți**).

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.37/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul: (**se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți**).

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Magaon Jane:

„Eu doresc să menționez faptul că în anexa la proiectul de hotărâre sunt cuprins la Boș, dar în același timp fac parte de aproximativ un an de zile din consiliul de administrație al Grupului Școlar de Telecomunicații și Lucrări Publice. Chiar în această săptămână urmează să fac o deplasare la București pentru niște finanțări.”

D-nul Mariș Remus:

„Sunt de acord să facem schimb, adică să fiu eu trecut în consiliul de administrație de la Boș.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Este un amendament propus de d-nul consilier Mariș de a se face modificarea în anexa proiectului de hotărâre în sensul de a se înlocui d-nul consilier Magaon cu d-nul Mariș. Deci d-nul consilier Magaon va reprezenta consiliul local în cadrul consiliului de administrație al Grupului Școlar de Telecomunicații și Lucrări Publice.”

D-nul Demeter Ilie:

„Am o întrebare, care e rolul nostru, al consilierilor locali în aceste consilii de administrație?”

Ce sens are această numire? Sunt în cel de-al treilea an în care sunt în acest consiliu de administrație, nu am fost invitat să particip niciodată la aceste ședințe. Ei discută direct cu primăria.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Avem o recomandare, dacă nu sunteți invitați dvs. ar trebui să mergeți dvs. la școli.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Noi, reprezentanții primăriei nu ținem neapărat ca aceste discuții între consiliile de administrație și consiliul local să fie purtate doar de către primărie. Suntem de acord ca unele solicitări de investiții, de a se face unele reparații, să vină din partea

consiliului de administrație, consiliu din care dvs. să faceți parte efectiv. Școlile au obiceiul de a trimite direct solicitările la primărie.”

D-nul Răscoleanu Pavel:

„Consiliile de administrație au o serie de atribuții conform legii. Se aprobă o serie de documentații, de programe, lucrări ce se aprobă în consiliu. La unitățile școlare activitatea consiliului de administrație e neremunerată.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Se supune la vot amendamentul propus de d-nul consilier Mariș Remus care a fost votat în unanimitate.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.38/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Demeter Ilie:

„Am o propunere pentru aceste abonamente care se ridică la un număr din ce în ce mai mare. Aș vrea să găsim o soluție prin care să decontăm drumul a călătoriiilor efective. Mi se pare corect ca în România fiecare să-și ia bani pentru serviciile prestate. Deci a făcut 10 drumuri, va avea 10 plăți.

Noi dăm abonamentul acesta pe lună, sunt cazuri în care nu se efectuează nici o cursă pe acel abonament dar noi plătim pentru o lună abonamentul.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Noi am creat stări de nemulțumire pentru că ar fi dorit să emitem abonamentele pe un an, noi dăm abonamente doar pe o lună, pe ideea că unele persoane toată vara nu sunt în localitate, pleacă și atunci abonamentul nu este folosit. Aveți dreptate că trebuie plătite efectiv cursele. Dar trebuie văzută o modalitate, cum vom proceda? ”

D-nul Demeter Ilie:

„ Am văzut în ziar, se prezintă abonamentul capsat, pe zile, ce curse a efectuat acelea le putem plăti. Propunerea mea este de a face abonamente cu foi de parcurs, putem găsi o formulă ce ar trebui să fie în avantajul nostru.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Câte drumuri le dăm pe zi, vreau să vă spun că au fost nemulțumiri, doreau abonament pe toate liniile, dar în ancheta socială care se face se specifică clar pe ce rută are nevoie să circule persoana cu handicap și însoțitorul acesteia. Veniți cu un proiect de hotărâre în acest sens. Abonamentul prevede un număr de călătorii nelimitate, se poate circula nelimitat. ”

D-nul Demeter Ilie:

„Eu consider că nici 50% nu se efectuează cursele după cum sunt plătite de către consiliul local. trebuie să găsim o formulă prin care să se plătească serviciul efectiv făcut.”

D-nul Magaon Jane:

„Eu știu că elevii au dreptul la 2 călătorii pe zi, iar sâmbăta și duminica nu circulă cu acele abonamente.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Elevii nu beneficiază de abonamente din partea consiliului local ci de la Ministerul Învățământului. Se aplică alte prevederi legale. Legea nr.448/2006 prevede clar: au dreptul la transport gratuit. Să venim cu alte prevederi prin care să limităm dreptul persoanelor cu handicap la transport gratuit înseamnă că vom încălca prevederile legii. ”

D-nul Magaon Jane:

„Societatea încasează bani pentru servicii ce nu le efectuează.”

D-nul Demeter Ilie:

„Eu nu am ridicat problema de a nu acorda transport gratuit, ci de a avea o relație corectă cu oricine - cât lucrează atâta îi plătim.”

D-nul Maris Remus:

„Un regulament de acordare și de atribuire a acestor facilități trebuie stabilit fiindcă noi suntem consiliul local. Punctul de vedere al domnului Demeter este corect.

Înainte am încercat foarte multe metode. Am cerut în aceea perioadă ca atunci când se eliberează un nou abonament se va primi cel vechi în schimb. Abonamentele erau acordate lunar.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Aceste abonamente, înainte, se distribuiau de Asistența Socială, conform prevederilor legale, dar cadrul legal schimbându-se și concesionându-se transportul local de călători această obligație de eliberare a abonamentelor a revenit SC Malolache Transcom SRL.”

D-nul Maris Remus:

„Singura soluție clară este aceea de a reactualiza metodologia de acordare a abonamentelor și care va fi aprobată printr-un proiect de hotărâre de către consiliul local.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Vreau să vă aduc la cunoștință că există deja intenția operatorului de transport să vă prezinte un proiect pentru modificarea tarifelor. Atunci toate aceste lucruri pot fi discutate.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.39/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Mariș Remus:

„În cadrul anexei 1, lit.B, alin.(1) pentru familii cu venituri reduse (ajutor social sau un singur salariu minim pe economie) și mai mult de patru copii, în cazul în care aceștia au obținut rezultate bune la învățătură. Dacă nu sunt la școală nu pot să aibă rezultate bune la învățătură, și cred eu că este un criteriu discriminatoriu. Care sunt rezultatele bune la școală, cine le stabilește, ce fel de criterii sunt?”

D-na Băloiu Maria:

„În primul rând 10 la purtare, să nu aibă mai mult de 10 absențe și să aibă media generală peste 8. Aceste criterii sunt stabilite în Regulamentul de ordine Interioară al oricărei unități școlare.”

D-nul Mariș Remus:

„Noi stabilim aceste reguli nu unitățile de învățământ.... Am ridicat o problemă, îmi retrag toate observațiile.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.40/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Am o corectură de menționat la această organigramă, corectură pe care colegii de la Biroul resurse umane au depistat-o: este vorba de omisiunea viceprimarului din organigramă.”

D-nul Mariș Remus:

„Oricum trebuie modificată și noua variantă deoarece nu apare niciunde o relație a viceprimarului cu compartimentele. Care sunt relațiile viceprimarului, cu cine colaborează?”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Atribuțiile viceprimarului sunt cuprinse în dispoziția care a fost dată de primar. În această organigramă apare doar relația prin intermediul atribuțiilor pe care i le deleagă primarul, sau prin prisma faptului că îl înlocuiește pe primar atunci când acesta lipsește. Trebuie să evităm dubla subordonare, domnilor consilieri, pentru că aceasta ne-a cauzat foarte multe neazuri. Este vorba de Legea nr.286/2006 care modifică Legea nr.215/2001.”

D-nul Magaon Jane:

„Mi se pare incorect, nimeni nu se subordonează atunci când pleacă primarul. Celelalte direcții pot să-și conducă singure activitatea, iar viceprimarul trebuie să se subordoneze acestora? Primarul poate să delege pe oricine să-l înlocuiască. Viceprimarul trebuie să aibă și dânsul niște sarcini precise.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Domnul viceprimar are date, prin dispoziția primarului atribuții exprese conform legii. Dacă studiați celelalte organigrame, veți putea vedea că apare în mod expres viceprimarul acolo unde are acele atribuții. Mă refer la piață, la poliția comunitară, mă refer la compartimentele din cadrul administrării domeniului public și privat, relații cu asociațiile de proprietari. D-nul viceprimar face parte din aparatul propriu de specialitate. Dacă veți studia ultimele prevederi legale veți constata că totul este legal.”

Se dă cuvântul :

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Demeter Ilie:

„Am citit în lege, viceprimarului, în termen de 30 de zile i se delegă atribuțiunile de către primar, sunt cinci sau șase atribuții.

Nu am găsit în lege nici un articol în care să se menționeze faptul că viceprimarul este subordonat primarului.

Am o observație de făcut. În această organigramă consiliul local, din care fac parte și eu, trebuie să se afle paralel cu primarul, trebuie să fie așezat deasupra primarului.

Orice organigramă se face altfel.”

D-nul Răscolean Pavel:

„ Așezarea în pagină nu este bună, dar săgeata este pusă corect.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Legislația stipulează clar relația dintre consiliul local și primar. Nu lasă loc de interpretare. Există o putere legislativă și o altă putere executivă.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.41 /2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorf Jeno care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.42 /2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfî Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Demeter Ilie:

„Am aceeași observație de făcut. Și în această organigramă consiliul local, trebuie să fie așezat deasupra primarului.

Nu îmi place că viceprimarul este așezat la același nivel cu direcția tehnică și direcția economică. Pot să fiu subiectiv.”

D-nul Băieșan Dragoș Viorel:

„Am și făcut corectura. Viceprimarul este așezat în organigramă mai sus cu un nivel față de cele două direcții.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.43/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfî Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.44/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Răscolean Pavel:

„Nu am nimic împotriva acestui proiect de hotărâre, am doar o observație de făcut. La lit. g, din cadrul art.1 se spune – aprobă remunerația cenzorilor, secretarului ... și a reprezentantului Consiliului Local al municipiului Hunedoara.

Eu spun că noi, consiliul local, aprobăm această remunerație a reprezentantului nostru. Nu el și-o aprobă. Aceasta este singura observație.

Trebuie inclus un art. separat, după cum urmează :”Aprobă remunerația reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, care va fi de 10% din venitul net al directorului general al societății.

Remunerația menționată la alin.(1) se acordă pe ședință o dată pe lună.”
Iar aceea lit.g o excludem din art.1”

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Se votează amendamentul propus de d-nul consilier Răscolean Pavel. Amendamentul a fost aprobat în unanimitate.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.45/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-6 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.46/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-10 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.47/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.48/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui consilier local Popa Mircea Marcel prezintă Nota de fundamentare

D-nul consilier Răceanu Viorel a părăsit sala de ședințe.

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Magheru Liviu:

„Eu personal consider binevenită această hotărâre, dar am o mică observație de făcut. La terase sezoniere de exemplu, la nivelul orașului sunt de diverse mărimi. Sunt foarte multe care au o activitate intensă iar altele sunt cu doar 2 mese. Nu este corect să le introducem pe toate într-o singură grămadă nu este corect.

Ar trebui să facem o clasificare și aici în funcție de suprafață.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Este bine de precizat faptul că atât pentru aceste unități cât și pentru terasele sezoniere înainte, până în 31 decembrie, se percepeau 800.000 lei vechi indiferent de suprafață. Profitul nu depinde de mesele societății, ci de vadul comercial.

Doresc să menționez că și eu susțin acest proiect de hotărâre, din motive obiective nu l-am putut eu întocmi, dar este corect și este bine să se facă această corectură.

Această completare a venit ca un amendament la proiectul de hotărâre privind taxele și impozitele locale pe 2007, deci nu a putut fi suficient de bine analizat și gândit. Problema teraselor rămâne de competența consiliului local.”

D-nul Demeter Ilie:

„Doresc să pun o întrebare, aceasta este taxa de avizare și autorizare. Deci pe teren se plătește impozitul aferent suprafeței - mp., de acolo se face diferențierea. Pe teren se plătește în funcție de câți mp are.”

D-nul Magaon Jane:

„Eu consider că este bine-venită această corectură a proiectului de hotărâre privind taxele locale.

Am o propunere, pentru suburbiile municipiului Hunedoara cred că ar trebui să facem o diferențiere. Nu putem încasa aceeași taxă și societăților din Zlaști, Groș, Răcăștie, etc, deci trebuie să ținem cont de acest lucru. La Groș de ex. sunt doar 2 mese, nu e corect să încasăm aceeași taxă. Propun ca pentru suburbii să se facă o reducere de 50% comparativ cu cele din municipiu. A fost doar o propunere.”

D-nul Răducea Ionel :

„Eu sunt de părere că ar trebui să limităm și extinderile teraselor. Dacă dorește o terasă mare, comerciantul trebuie să plătească.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„În aceste localități, străzi aparținătoare ale municipiului, în general sunt limitați acești comercianți. D-na Stoica Doina menționează că aceste firme din suburbii au comerț cu amănuntul, nu sunt autorizați ca fiind alimentație publică. Deci se rezolvă problema de la sine.”

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare)..

Art.1-4 se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Hotărârea nr.49/2007 se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Art.1-4 se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Hotărârea nr.50/2007 se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„La acest proiect de hotărâre nu participă la vot d-nul consilier local Dan Ioan.”

Titlul hotărârii se aprobă cu un număr de 17 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare și d-nul consilier Dan Ioan nu participă la vot).

Art.1-4 se aprobă cu un număr de 17 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare și d-nul consilier Dan Ioan nu participă la vot).

Hotărârea nr.51/2007 se aprobă cu un număr de 17 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare și d-nul consilier Dan Ioan nu participă la vot).

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Magheru Liviu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Art.1-2 se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Hotărârea nr.52/2007 se aprobă cu un număr de 18 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

„La art.2 noi propunem alte prețuri, în dorința de a aduce un surplus la bugetul local, după cum urmează:

- pentru terenul menționate la art. 1 lit. a – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. c – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. d – 40 EURO/mp,,

- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„La art.2 și comisia noastră propune alte prețuri, după cum urmează:

- pentru terenul menționate la art. 1 lit. a – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. c – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. d – 40 EURO/mp,,

- d-lui Magheru Liviu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Se supun la vot amendamentul comisiei juridice și a comisiei de comerț, fiind identice se supun la vot împreună. Aceste amendamente se aprobă cu un număr de 16 voturi „pentru” (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare), un vot „împotrivă” (d-na consilier Chiș Șerban Ana Aurelia) și o „abținere” (d-nul consilier Bar Sorin).

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate se aprobă cu un număr de 18 voturi „pentru” (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Art.1 se aprobă cu un număr de 18 voturi „pentru” (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare).

Art.2, cu amendamentele propuse, se aprobă în unanimitate se aprobă cu un număr de 17 voturi pentru (d-nul consilier local Răceanu Viorel nu este prezent la votare) un vot „împotrivă” (d-na consilier Chiș Șerban Ana Aurelia).

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Schiau Nicolae – primar – președinte 18 voturi „pentru”
2. Demeter Ladislau – director tehnic – membru 18 voturi „pentru”
3. Mirea Liana – director economic – membru 18 voturi „pentru”
4. Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru 18 voturi „pentru”
5. Borca Florin – consilier juridic – membru 18 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, comisia în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, este următoarea:

Schiau Nicolae – primar – președinte
Demeter Ladislau – director tehnic – membru
Mirea Liana – director economic – membru
Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru
Borca Florin – consilier juridic – membru

A intrat în sală d-nul consilier Răceanu Viorel deci sunt în sală un număr de 19 consilieri.

Art.4-5 se aprobă în unanimitate (19 voturi)

Hotărârea nr.53/2007 se aprobă în unanimitate (19 voturi).

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
„Acest gang nu e parte componentă a blocului? Când am dat aviz favorabil noi l-am perceput ca și imobil. Este înregistrat în CF? Acest gang este proprietatea Consiliului local?”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Imobilul este întabulat pe municipiul Hunedoara.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Acest proiect de hotărâre a fost elaborat după ce o serie de reclamații au fost depuse la noi, referitor la mizeria care se face în aceste zone.”

D-nul Mariș Remus:

„Acest imobil sigur nu îl veți regăsi în domeniul public.”

D-nul Răscolean Pavel :

„Eu sunt de părere că aceste ganguri nu ar trebui să fie vândute, el nu este imobil, eu cred că acest teren face parte din cota parte a blocului. Vânzând acest gang, toate celelalte scări care au ganguri vor cere și acestea spațiile și vor fi toate închise. Aceste ganguri ar trebui să fie lăsate libere pentru că de aceea ele au fost făcute.”

- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
„Am dat aviz favorabil dar acum ne abținem.”

- d-lui Magheru Liviu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

„Există o lege a construcțiilor care prevede că o construcție care are o lungime mare, și care are prevăzut la parter spații comerciale, nu se poate obtura ieșirea. Dacă nu existau magazine la parter și dacă exista doar un gang care să creeze accesul locatarilor din ambele părți se putea vinde, dar având la parter magazine comerciale și fiindcă lungimea blocului este mare, trebuie neapărat să se păstreze aceste ganguri libere să nu obturăm ieșirea la șosea.

Inițial, la avizări noi am înțeles că este vorba de gangul din capăt de lângă Union.”

D-nul Bar Sorin :

„Această asociație de proprietari au mai avut spațiul unde este sifonăria și mai au spații între etaje, sau în uscătorie, unde pot să-și desfășoare activitatea la nivel de asociație de locatari.”

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-na Băloiu Maria :

„Există norme PSI, care menționează gradul de accesibilitate pentru un număr n de locuitori. Noi trebuie să avem în vedere și aceste norme”

D-nul Demeter Ilie :

„Cu ani în urmă am verificat ce înseamnă cota parte indiviză. Această cotă parte indiviză reprezintă suprafața construită a blocului la care se adaugă suprafața de teren de gardă care constituie trotuarul aferent blocului. Propun retragerea proiectului de hotărâre pentru a se putea clarifica situația.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Conform regulamentului, după începerea discuțiilor, inițiatorul nu mai poate retrage de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii: 8 „abțineri” (d-nii consilieri: Dan Ioan, Popa Mircea Marcel, Cîrlan Virgiliu, Ferenczi Istvan, Gyorfı Jenó, Răducea Ionel, Magheru Liviu și d-na consilier Băloiu Maria) și 11 voturi „împotrivă”.

Proiectul de hotărâre nu a întrunit cvorumul necesar.

La punctul 22 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Magheru Liviu care prezintă raportul comisiei de urbanism

„Noi am cerut ca la art.1, punctul d să fie făcută o anumită modificare. La primul proiect, în care sunt cuprinse cele 4 variante am cerut să se modifice, la imobil locuințe care sunt prevăzute: subsol, parter + 4 etaje. În documentație se menționează ce se dorește a se realiza. Noi am făcut un calcul, din 192 mp. pentru un etaj nu se pot realiza 12 apartamente, eventual 12 garsoniere de 30 mp.

Noi am dorit să se modifice documentația, să se introducă 6 apartamente.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Domnule consilier, ce să modificăm la acest proiect? Aceste mențiuni erau făcute doar în nota de fundamentare. În proiectul de hotărâre nu este menționat nimic legat de compartimentarea acestui spațiu.

Nu cred că este cazul, ca acum în fază de PUD, să se facă astfel de mențiuni. Aceste lucruri se pot trata ulterior în faza de autorizație de construcție.

Această compartimentare se va realiza de cel care va concesiunea această lucrare și o va face pe banii lui. Depinde foarte mult de ceea ce dorește a realiza acest investitor. Poate construi locuințe sau garsoniere, depinde foarte mult de cererea de pe piață. Dar acest investitor trebuie să respecte ceea ce-i stabilim noi prin PUD, dar împărțirea interioară a spațiului nu e de competența noastră.

Se va participa la licitație doar pentru acest proiect prevăzut în PUD. Noi votăm proiectul de hotărâre, nu nota de fundamentare ce vine în susținerea și argumentarea acestui proiect de hotărâre. Îl rog pe colegul meu de la urbanism să-și spună punctul de vedere.”

D-nul Răscolean Pavel:

„Am o singură întrebare: este vre-o cerere în acest sens? Atunci discutăm degeaba.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Nu este nici o cerere în acest sens. Este doar o soluție de mobilare a zonei propusă de Primărie.”

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Demeter Ilie :

„Noi aprobăm un PUD, iar conform Legii nr.50/1991, republicată se pune clar că în alcătuirea unui proiect PUD trebuie stabilite următoarele lucruri: suprafața construită, vecinătățile, căile de acces, suprafața desfășurată, număr de niveluri și destinația fiecărui nivel. Aceste lucruri trebuie să le aprobăm. Investitorii care vor dori să efectueze aceste clădiri, dacă vor o modificare vor trebui să revină pentru aprobarea unui noi PUD. Dacă nu am dreptate rog să fiu corectat.”

D-nul Răceanu Viorel:

„Eu am un punct de vedere referitor la dezvoltarea urbanistică a orașului. Eu doresc să menționez că atunci când a început dezvoltarea orașului Hunedoara am avut o schiță de sistematizare, unde s-au stabilit foarte multe lucruri. În primul rând s-a stabilit faptul că orașul trebuie să aibă și niște „plămâni”, deci copaci și zone verzi, asta din cauză că pe atunci era un oraș foarte poluat, existând pe atunci niște norme internaționale și interne în care se preciza clar cât se poate construi , cât teren trebuie să fie lăsat liber, etc.

Din câte știu eu, și am date precise, la Deva este scandal mare deoarece zona liberă a ajuns aproape la 0, sunt numai clădiri construite, iar populația începe să se revolte.

La Hunedoara, față de 12 mp., cât este norma europeană, suntem la 7 mp. și mergem în scădere. Se construiește mult deoarece sunt mult mai multe interese, cei care fac PUD-urile, care măsoară, etc. au interese a le face deoarece iau bani.

Noi, consiliul local ar trebui să stopăm această problemă, să nu se mai construiască pe zone verzi. Să înlocuim această schiță veche de sistematizare cu una nouă în care să stabilim precis: aici mai putem amplasa un bloc, un cartier, etc.

Ceea ce se face acum este haotic. Am văzut construcțiile de pe G. Enescu nu sunt în aliniament. Este scăpată de sub control această problemă, cum a fost scăpată și cea a balcoanelor, a termoficării, etc.

Să nu o scăpăm de tot de sub control ar trebui să facem puțină ordine, se efectuăm o schiță de sistematizare nouă, prin care să verificăm și să stabilim exact ce mai este, ce mai putem aproba sau nu.”

D-nul Maqheru Liviu :

„Comisia de urbanism a dat verdict favorabil pentru art.1 la punctul d. Au mai fost și alte solicitări pentru aceea zonă a CM-urilor, dar noi le-am respins de fiecare dată deoarece această zonă s-a dorit să fie mobilată altfel. De aceea noi am ajuns la concluzia că punctul d ar fi cea mai bună variantă și de aceea am făcut recomandările necesare.

Fiindcă aprobăm un PUD am fost nevoiți să insistăm față de proiectant să modifice numărul de apartamente care pot fi realizate în cadrul acestor construcții.

Noi am dorit o analiză detaliată a PUD-ului, să vedem efectiv numărul de locuințe ce pot fi realizate.,,

D-na Boiangiu Maria :

„Eu constat că nu se manifestă deloc exigențe la acordarea extinderilor la parterele blocurilor de locuințe. De exemplu la art.4 se acceptă 4,5 m extindere când noi printr-o lege nescrișă am considerat că maximul să fie 3 m.

Eu am elaborat acel proiect care mi-a fost refuzat. Dacă exista, probabil, nu se mai aproba așa ceva.

De aceea, domnule primar, cred că se impune neapărat să încerc să fac un proiect de hotărâre pentru aprobarea unui PUZ, pentru zonele centrale ale orașului, mă refer la B-dul Dacia, G. Enescu, Corvin și Creangă, astfel încât să nu mai sufocăm locuitorii cu fel de fel de construcții.

La art.4 sunt total împotriva deoarece are extindere și în față și lateral și în spate, este ca un guler, nu știu cum o să arate acest bloc cu această extindere de aproape 100 mp., este chiar intrigant.

Eu știu că blocurile părăsite de pe Munteniei sunt proprietate privată, dar văzând că în aceea zonă a Transilvaniei, vine o societate să construiască blocuri noi, este vorba despre SC VALLMET, poate că s-ar fi impus să aveți o discuție amicală pentru a cumpăra acele blocuri, să le continue, să le construiască, să le dea în folosință.”

D-nul Mariș Remus:

„Pentru blocurile de pe Munteniei s-a dat autorizație de construit și încep lucrările. ICSH a început deja lucrările la acele blocuri.”

D-nul Bilei Lucian:

„Referitor la PUD, vreau să precizez că în conformitate cu Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, PUD este o documentație de urbanism care îmi detaliază reglementările specifice dintr-o anumită zonă pe care o iau din PUG.

PUG îmi trasează direcțiile specifice de dezvoltare, în ansamblu, și cele specifice sunt detaliate prin PUD sau PUZ, dacă e vorba de o zonă mai mare, sau funcțiuni diferite.

În cazul nostru, după cum puteți vedea la CMI, CM2, CM3 și CM4, PUG spune clar: zonă de locuințe și funcțiuni complementare locuinței. Noi am ținut seama și de faptul că au mai fost solicitări să amplasăm în aceste zone diferite obiective, după cum se poate observa sunt punctele a, b, și c prezentate, care se referă de fapt la aceeași zonă și atunci noi am luat legătura cu un colectiv de proiectare care să ne prezinte un PUD prin care să ne detalieze reglementările urbanistice posibile în această zonă.

Am hotărât că cel mai bine este să propunem birouri și locuințe, fiind niște obiective care sunt aprobate și prin PUG. Aceste reglementări, după cum a spus foarte bine și d-nul Demeter, se referă practic la distanțele dintre clădiri, la accese pietonale și auto, la regimul de înălțime și suprafața construită.

Eu vreau să vă spun foarte sincer că am greșit, într-adevăr are dreptate d-nul Magheru, nu trebuia să precizăm acolo nr. de apartamente. Vă pot da exemple: în oraș există deja multe modificări, dintr-un apartament se pot face o garsonieră și un alt apartament sau invers, din două apartamente se poate face unul singur mai mare. Noi practic aceste lucruri le controlăm prin autorizația de construire.

Deci în acest caz, dvs. puteți hotărî dacă este sau nu este cazul să facem aici locuințe. Locuințele în timp se pot modifica prin recompartimentare.

Referitor la ceea ce a subliniat și d-nul consilier Răceanu, vreau să fiți convinși că noi ținem foarte mult la zona verde, la zonele libere, la zonele de joacă și la

cele de recreare din acest oraș și de aceea încercăm să aducem spre aprobare proiecte și de către dvs. ”

D-nul Popa Mircea Marcel:

„Am o întrebare. Investitorii aceștia, câte locuri de garaje au solicitat să facă în oraș? Toți cer birouri, spații de locuit pe care apoi le transformă, etc.

Doresc să fie luată în vedere str. I.L. Caragiale, sau magistrala, nu poți să mai circuli, s-au pus semafoare la Casa Vânătorului, în aceea zonă, în permanență, pe dreapta cum cobori sunt mașini parcate. Acel semafor nu-și are rolul acolo.

Primăria nu va avea bani să facă garaje subterane, dar trebuie să facem un proiect, un studiu într-o zonă accesibilă, să fie construit un garaj supraetajat.”

D-nul Bilei Lucian:

„Nu a venit nimeni să propună un asemenea tip de construcție, deci un garaj supraetajat, tip ciclop. Este o problemă uzitată, noi ne ocupăm acum de parcări, de accesele auto și avem chiar în vedere să fluidizăm puțin circulația prin lărgirea unor accese carosabile.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„După cum știți pe C. Porumbescu nu am tăiat 4 plopi degeaba, cum poate spun unii, ci i-am tăiat ca să realizăm o bandă de preselecție dreapta, pentru cei care în spatele altora care virează stânga. Noi dorim să fluidizăm circulația, prin această bandă de preselecție. D-nul Demeter Lehel poate spune câte parcări avem pe rol acum, în această primăvară.”

D-nul Demeter Lehel:

„Sunt pe rol 19 din programul vechi și dacă primim solicitări din partea cetățenilor noi le prindem în program.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Bilei, putem avea noi inițiativa de a face un PUD referitor la un garaj cu mai multe nivele, într-o zonă aglomerată. Pot să vă spun că pentru toate semafoarele de pe Republici și de pe Traian pe care le-am pus, vom achiziționa pentru acestea lămpi cu verde dreapta intermitent. Deci în curând, unde sunt două benzi, vom încerca pentru fluidizare să punem aceste lămpi.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1- varianta d – 2 voturi „împotriva” (d-nii consilieri Pop Cristian și Magaon Jane), 7 „abțineri” (d-nele consilier Chiș Șerban Ana Aurelia și Boiangiu Maria, d-nii consilieri Șerban Daniel, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin, Răceanu Viorel și Răducea Ionel) și 10 voturi „pentru”.

Deci art. 1 nu a întrunit cvorumul legal necesar.

Art. 2 este legat de primul articol, nu se mai votează.

Art.3 – se aprobă în unanimitate

Art.4 – 3 voturi „împotrivă” (d-na consilier Boianiu Maria, d-nii consilieri Șerban Daniel și Pop Cristian), 10 „abțineri” (d-na consilier Băloiu Maria, d-nii consilieri Dan Ioan, Popa Mircea Marcel, Bar Sorin, Cîrlan Virgiliu, Ferenczi Istvan, Gyorfi Jenő, Magaon Jane, Răceanu Viorel și Răducea Ionel) și 6 voturi „pentru”, nu a întrunit cvorumul legal necesar.

Art.5-11 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.54/2007, fără punctele care nu au întrunit cvorumul legal, se aprobă în unanimitate.

La punctul 23 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art.1, art.2, art.3 și art.4 din cadrul proiectului de hotărâre au caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea proceselor - verbale de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea numirii reprezentanților Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității la:

- Grădinița „Dumbrava minunată”, situată în Micro IV Hunedoara, Aleea Câmpului, nr.2;
- Grădinița PN.6, situată în Hunedoara, str. Trandafirilor, nr.18;
- Grădinița PN.5, situată în Hunedoara, str. Ștrandului, nr.2;
- Grădinița PN.4, situată în Hunedoara, str. Laminatorului, nr.3.

Toate cele 3 persoane nominalizate: d-na Duca Ana Maria, d-na Ciocan Gabriela și d-na Popa Mariana au întrunit fiecare un număr de 19 voturi „pentru”.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.55/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 24 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât numai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea proceselor - verbale de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind componența delegației municipiului Hunedoara în vederea participării la sărbătoarea orașului înfrățit Zenica – Bosnia și Herzegovina, în perioada 18 - 23 martie 2007, s-au constatat următoarele:

1. Schiau Nicolae – primarul municipiului Hunedoara 19 voturi „pentru”
2. Mureșan Gheorghe – consilier local 19 voturi „pentru”
3. Cîrlan Virgiliu – consilier local 19 voturi „pentru”
4. Translator 19 voturi „pentru”
5. Conducător auto 19 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, componența delegației municipiului Hunedoara în vederea participării la sărbătoarea orașului înfrățit Zenica – Bosnia și Herzegovina, în perioada 18 - 23 martie 2007, este următoarea:

1. Schiau Nicolae – primarul municipiului Hunedoara;
2. Mureșan Gheorghe – consilier local;
3. Cîrlan Virgiliu – consilier local ;
4. Translator ;
5. Conducător auto.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.56/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 25 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-nei consilier local Chiș Șerban Ana Aurelia care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianțiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.57/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 26 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianțiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Demeter Ilie :

„Am o întrebare ce o voi adresa executivului și consiliului local. Care sunt posibilitățile de a controla ANL-ul. Am înțeles că până acum au fost trei sau patru termene de dare în folosință care nu au fost respectate. Cine îl penalizează pe acest constructor?

Și referitor la această listă, am niște informații pe care le voi verifica personal. Se spune că unele persoane și-au făcut contracte de închiriere pe o cameră, la părinții lor în casă, pentru a putea beneficia de mai multe puncte. A fost o comisie, îmi poate răspunde cineva la întrebare?”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Demeter, știu că au fost mai multe termene de dare în folosință, dar fiindcă nu au fost alocați bani au fost sistate aceste lucrări. În perioada 2006-2007 s-a lucrat în grafic.

Noi nu avem pârghie de control asupra termenelor deoarece ANL-ul finanțează aceste lucrări.

Referitor la actele depuse, vă pot spune că deși nu fac parte din aceea comisie, am asistat și eu la lucrările ședințelor și vă pot asigura că s-au depus acte legale, valabile, înregistrate la notar. Deci din punctul nostru de vedere toate actele depuse sunt legale.”

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.58/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 27 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Gyorfi Jeno :

„Nu am nimic împotriva de expus la acest proiect de hotărâre, dar perioada de 2 ani mi se pare cam mare. Propun un amendament: să fie încheiat contractul până la sfârșitul anului cu posibilitate de prelungire.”

D-nul Maqheru Liviu :

„În contractul de comodat trebuie să fie prevăzut și modul de folosire și întreținere în mod corespunzător a gazonului. Nu trebuie să aibă loc antrenamente și meciuri amicale pe stadionul mare.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Referitor la contractul de comodat, noi am decis să-l încheiem pe o perioadă de 2 ani fiindcă am avut în calcul și încheierea campionatului.

Fiindcă avem un PUD, acel mic teren de antrenamente va dispărea și în consecință am decis să fie reamenajat terenul de sus juniori, pentru a nu se juca meciurile amicale pe terenul mare.

Eu sunt de acord că acel gazon de pe stadion trebuie să fie protejat și sunt sigur că jucătorii sunt conștienți de acest fapt.”

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Se votează amendamentul d-nului consilier Gyorfi Jenó: „să fie încheiat contractul până la sfârșitul anului cu posibilitate de prelungire” – 8 voturi „pentru” (d-na consilier Băloiu Maria, d-nii consilieri Demeter Ilie, Ferenczi Istvan, Gyorfi Jenó, Magheru Liviu, Mureșan Gheorghe, Răducea Ionel, Răceanu Viorel), și o „abținere” (d-nul consilier Bar Sorin) – amendamentul nu a întrunit cvorumul legal necesar.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.59/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 28 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

„Comisia juridică are un amendament la anexa 16 de la Regulament, la cheltuielile neeligibile va trebui eliminat cuvântul „nu” pentru că TVA-ul se poate recupera de către beneficiar în baza unei cereri făcute către bugetul de stat. Beneficiarul este un ONG. D-ra Ricea Suzana mi-a confirmat acest lucru, se poate recupera TVA-ul.”

- d-lui Gyorfi Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Magheru Liviu care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-nei Chiș-Șerban Ana Aurelia care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Se votează amendamentul comisiei juridice, care se aprobă în unanimitate.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.60/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 29 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.61/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 30 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.62/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 31 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfî Jenö care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Magheru Liviu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Demeter Ilie :

„Eu sunt de părere că nu s-a respectat Autorizația de Construcție..”

D-nul Bilei Lucian:

„Aceste diferențe au apărut practic din cauza unor imperfecțiuni la trasare și apoi din cauza faptului că la partea de finisaje, prin proiect nu s-a prevăzut partea de izolație termică.

Dacă facem un mic calcul, dacă se pune o izolație termică de 10 cm., pe un perimetru de aproximativ 56 m liniari, vor rezulta 5,60 m.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o „abținere” (d-na consilier Boianiu Maria).

Art.1-2 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o „abținere” (d-na consilier Boianiu Maria).

Hotărârea nr.63/2007 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și o „abținere” (d-na consilier Boianiu Maria).

Punctul 32 – DIVERSE.

D-na Chiș-Serban Ana Aurelia :

„D-ilor colegi, d-nii consilieri Mariș Remus, Popa Mircea Marcel și Dan Ioan și-au exprimat dorința de a fi învoiți. Vă rog să votați.”

A fost aprobată în unanimitate de voturi propunerea de învoire a d-nilor consilieri Mariș Remus, Popa Mircea Marcel și Dan Ioan.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Gyorfi Jenó :

„Doresc să știu dacă va mai fi organizat târg de animale în Hunedoara. Când se vor ridica mașinile vechi, nefolosite, fără număr de înmatriculare și cum se va proceda la ridicarea acestora?”

D-nul Bar Sorin:

„Am o rugămintă pe care o adresez conducerii primăriei. Pe Al. Vlahuță, unde a fost un bar, un individ își reface locația respectivă, acesta își parchează mașina exact în mijlocul drumului. Fiind o zonă aglomerată nu cred că putem trece cu vederea astfel de comportamente ale unor conducători auto. Eu cred că ar trebui să luați legătura cu poliția rutieră.,,

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Demeter, ați notat problema? Pentru început, împreună cu Poliția Comunitară îl atenționați și apoi dacă nu se conformează, veți face o adresă și Poliției Rutiere.

D-nule Gyorfi, târgul de animale nu mai poate funcționa, va trebui să facem o investiție de aproximativ 4 miliarde pentru a îndeplini condițiile cerute de UE pentru un târg de animale.

Pentru această locație, dat fiind faptul că nu am realizat amploarea pe care o va lua târgul de vechituri, am început reamenajarea aceluși târg de animale pentru a-l putea transforma în târg de vechituri. Vom avea în vedere reamenajarea drumului, a împrejurimii și a grupului social. Vechile mese de la Piața Dunărea le vor muta acolo pentru a crea toate condițiile de a muta acest târg de vechituri, pentru că deja deranjează zona din centru.

Referitor la mașinile abandonate, este deja o acțiune demarată, avem pentru 10 astfel de mașini acte întocmite, pentru 2 dintre ele sunt dispoziții emise. Avem o înțelegere cu Dacia Service pentru că nu putem să le ridicăm oricum, le vom depozita, vom vedea cât ne permite cadrul legal să le păstrăm și apoi vom acționa în conformitate cu prevederile legale pentru valorificare. ”

D-nul Răducea Ionel:

„La sediul RENEL, vis-a-vis de Bazinul de Înot, mașinile acestei societăți se spală în parcare și nu numai mașinile societății cât și cele particulare a salariaților acestei firme.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-nule Demeter, ați notat? Împreună cu Poliția Comunitară, verificați această problemă.”

D-nul Șerban Daniel:

„ Avem o problemă legată de fostul Muzeu de Fier Vechi al Combinatului. Din nefericire, pentru expozițiile de fier vechi ale acestui muzeu au fost luate din castel obiecte din perioada feudală timpurie, antică dacică. În acest muzeu au intrat persoane rău voitoare, au furat exponate. Noi am făcut niște poze, pentru a se vedea despre ce obiecte pierdute este vorba și în consecință vă rugăm, dacă aveți informații să ne ajutați. Obiectele pierdute, furate sunt de mare valoare pentru castel. Aceste obiecte s-au dat spre închiriere cu proces-verbal de predare de Castel către Siderurgica. Am înțeles că

unele dintre obiecte au fost recuperate de la hoți și sunt stocate undeva în combina. Nu am idee unde.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Voi încerca să abordez acest subiect cu d-nii de la Mittal Still. Aici este o greșeală a celor de la Castel, care dacă știau că au dat spre închiriere aceste obiecte, trebuiau să le recupereze înainte de a fi vândut Combinatul Siderurgic.”

D-na Chiș-Șerban Ana Aurelia :

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,