

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL HUNEDOARA**  
**MUNICIPIUL HUNEDOARA**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului  
Hunedoara din data de 30.10.2006**

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul CĂRLAN VIRGILIU care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.213/2006 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

**D-nul Cîrlan Virgiliu:**

"D-ilor consilieri, declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 de consilieri, și-au înregistrat prezența 20 consilieri, lipsește motivat d-nul Magaon Jane .

Ședința de astăzi a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr.2945/2006.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. viceprimar Simion Jitian și dl. secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, delegații sătești, precum și presa locală."

În continuare se dă cuvântul d-lui secretar Aurel Rață-Bugnariu pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședința din data de 28.09.2006.

**DI. secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Instituției Prefectului județului Hunedoara, aceștia nu au avut obiecții cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședința Consiliului Local din data de 28.09.2006.

Procesul verbal al ședinței anterioare care a fost pus în timp util la dispoziția consilierilor, a fost semnat de către secretar precum și de către președintele ședinței anterioare și îl supun spre aprobare Consiliului local."

Procesul verbal se aprobă în unanimitate.

**D-na Boiangiu Maria:**

„Având în vedere faptul că sunt inițiatorul proiectului de hotărâre supus spre dezbateră la punctul 8, doresc să îl retrag de pe ordinea de zi, urmând să rezulte o inițiativă realizată împreună cu comisia de urbanism, proiect ce va fi repus în discuție în una dintre lunile viitoare."

**D-nul viceprimar Simion Jitian:**

„Deoarece proiectul de hotărâre de la punctul 8 a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator, celelalte puncte ce îl urmează vor fi renumerotate în mod corespunzător, deci vom avea pe ordinea de zi un număr de 16 proiecte de hotărâri iar nr.17 va fi punctul diverse."

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

**D-nul Cîrlan Virgiliu:**

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.47 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, sunt nule de drept.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul (**se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție**).

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boianțiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Arțean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea componentei delegației municipiului Hunedoara care va participa la sărbătoarea orașului Szombathely -Ungaria, în perioada 10 -12 noiembrie 2006 am constatat următoarele:

1. Jitian Simion – Viceprimarul Municipiului Hunedoara 20 voturi”pentru
2. Chiș-Șerban Ana Aurelia– consilier local 20 voturi”pentru”
3. Mariș Remus - consilier local 20 voturi”pentru”
4. Gyorfi Jenő - consilier local 20 voturi”pentru”
5. Conducător auto 20 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate, comisia de validare constată numirea componentei delegației municipiului Hunedoara care va participa la sărbătoarea orașului Szombathely -Ungaria, în perioada 10 -12 noiembrie 2006 astfel:

1. Jitian Simion – Viceprimarul Municipiului Hunedoara
2. Chiș-Șerban Ana Aurelia– consilier local
3. Mariș Remus - consilier local
4. Gyorfi Jenő - consilier local
5. Conducător auto.

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.214/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea împuternicitului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C " F.C.Corvinul 2005 Hunedoara " S.A, a constatat următoarele:

1. Dan Ioan 20 voturi "pentru"

În urma acestor rezultate, comisia constată numirea împuternicitului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C "F.C.Corvinul 2005 Hunedoara " S.A., în persoana d-lui Dan Ioan.

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.215/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.216/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.  
Art.1-3 se aprobă în unanimitate.  
Hotărârea nr.217/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

**D-nul Răceanu Viorel:**

„Aș dori să pun două întrebări și să fac câteva propuneri referitoare la tabel.

În primul rând aș dori să întreb dacă cei care au fost propuși anul trecut să primească locuințe în baza tabelului de anul trecut, au primit sau nu locuințe?

O a doua problemă, este faptul că în anul 2006 erau propuși pe tabel un număr de 113 persoane pentru a primi locuințe sociale. Aparatul de specialitate al Primăriei a făcut acel tabel. Vreau să știu, din ce fonduri de locuințe se pot repartiza acestor solicitanți locuințe. Dacă nu se poate garanta numărul de locuințe, ar trebui să li se spună acestor oameni. Titlul tabelului ar trebui să fie schimbat : persoanele care îndeplinesc condițiile și care vor primi, dacă avem asigurat fondul de locuințe.

La rubrica observații am putea să scriem dacă persoana respectivă e șomer, pensionar, este angajat, nu este, cine sunt acești oameni, avem tot felul de date numai acestea nu.”

**D-nul Artean Mircea :**

„Aș dori să știu ce înseamnă CN de la starea civilă.”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Căsătorii nelegitimi, sau uniune consensuală.”

**D-nul viceprimar Simion Jitian:**

„În titlul proiectului de hotărâre și în titlul tabelului se spune clar: solicitanții îndreptățiți să primească în anul 2007 o locuință socială. Nu se specifică faptul că vor primi. Este clar că aceștia au dreptul, dar s-ar putea să nu fie disponibile atât de multe locuințe sociale.

Din tabelele anterioare aș putea să spun că nu știu dacă în pondere de 20-30% din listele aprobate au putut să primească o locuință. Listele fiind făcute, în măsura în care sunt disponibile locuințe, acestea se repartizează conform acestei liste.

Vreau să menționez că în această listă se regăsesc și persoanele care au fost în lista de anul trecut cât și din anii anteriori dar să întrunească condiția de a depune acte la dosar, de a-l reînnoi. E posibil ca un cetățean să solicite în anul 2004, neprimind în anul 2004 nu se mai regăsește pe lista din 2006 pentru că nu au reînnoit dosarul fie din neglijență, fie au rezolvat problema.

Referitor la propunerea făcută de a trece la rubrica de observații locul de muncă sau ocupația, eu cred că nu putem să facem o discriminare. Avem o mulțime de informații care sunt cuprinse în ancheta socială făcută pentru fiecare persoană în parte.

Important este faptul că lista este aprobată și în măsura posibilităților se vor acorda locuințe sociale acestor solicitanți.

Vreau să mai fac o precizare, deși este întocmită o anumită listă mai sunt și unele situații extreme, una-două care apar pe parcursul unui an. În aceste situații problemele se rezolvă direct de către comisia de analiză a solicitărilor de locuințe sociale.”

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.218/2006 se aprobă în unanimitate

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.219/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.220/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.  
Art.1-4 se aprobă în unanimitate.  
Hotărârea nr.221/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Răscoleanu Pavel:**

„ Deoarece fac parte din comisia de buget și fiindcă această comisie a dat aviz nefavorabil la acest proiect de hotărâre, doresc să fac câteva precizări.

Nu am nimic împotriva acestui proiect de hotărâre, să vindem acest imobil. Dar, orice aviz, orice aprobare pe care o dăm, ar trebui să fie bine, să fie dată în baza unei documentații. Când ni se prezintă o sumă minimă de la care se pornește licitația, adică suma de 470.000 RON, fără TVA. am înțeles că aproape la aceeași valoare am cumpărat clădirea. Fondul problemei este că era normal să ni se prezinte o notă de fundamentare a sumei, o notă de negociere. Ar trebui să avem un element de luat în considerare, o expertiză tehnică a sumei de pornire a licitației. Doar din aceste motive comisia de buget a dat aviz nefavorabil. Ar fi fost bine să avem o expertiză tehnică a acestui imobil.”

**D-nul Buzea Gheorghe:**

„ Doream să fac aceleași precizări referitoare la necesitatea întocmirii unui studiu de piață, la fundamentarea sumei de pornire a licitației trebuie să stea un calcul.”

**D-nul viceprimar Simion Jitian:**

„ Constat că în principiu ne există obiecții cu privire la vânzarea imobilului, ci doar obiecții legate de suma de la care se pornește licitația publică și lipsa unei expertize. Din acest motiv îmi retrag de pe ordinea de zi acest punct.”

**D-nul Mariș Remus:**

„Domnule viceprimar, putem să votăm acest proiect de hotărâre, fără valoare, dar să se execute o expertiză tehnică. Fără expertiză nu se poate face evaluarea. Cel care face evaluarea trebuie să stabilească un preț de pornire. Acesta este demersul ce trebuie urmat.”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bușnariu:**

„ Vă rog să formulați un amendament d-nilor consilieri.”

**D-nul Mariș Remus:**

„Domnilor consilieri, aș dori să fim de acord cu următorul amendament la art.2 din proiectul de hotărâre: Vânzarea se face prin licitație publică, iar suma minimă de la care se va porni licitația, va fi stabilită în urma întocmirii unei expertize tehnice și a unui raport de evaluare.”

Se supune la vot amendamentul propus de către comisia de buget de reformulare a art.2, care se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (dl consilier Artean Mircea Ioan)

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” – domnul consilier Artean Mircea.

Art.1 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” – domnul consilier Artean Mircea.

Art.2 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” – domnul consilier Artean Mircea.

Art.3 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” – domnul consilier Artean Mircea.

Având în vedere faptul că art. 4 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea, comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea imobilului, situat în municipiul Hunedoara, str. Libertății nr.5, proprietate privată a Consiliului Local al municipiului Hunedoara, s-au constatat următoarele:

- |                          |              |                                       |
|--------------------------|--------------|---------------------------------------|
| 1. Nicolae Schiau        | - Președinte | 18 voturi "pentru", 1 vot „împotrivă” |
| 2. Demeter Ladislau      | - Membru     | 18 voturi "pentru", 1 vot „împotrivă” |
| 3. Petrescu Eva Biatrice | - Membru     | 18 voturi "pentru", 1 vot „împotrivă” |
| 4. Bilei Lucian          | - Membru     | 18 voturi "pentru", 1 vot „împotrivă” |
| 5. Borca Florin          | - Membru     | 18 voturi "pentru", 1 vot „împotrivă” |
| 6. Gyorfi Jenő           | -            | 1 vot „pentru”                        |

Unul dintre consilieri nu a participat la vot.

În urma acestor rezultate, comisia de validare constată componența comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea imobilului, situat în municipiul Hunedoara, str. Libertății nr.5, proprietate privată a Consiliului Local al municipiului Hunedoara, după cum urmează:

- |                          |              |
|--------------------------|--------------|
| 1. Nicolae Schiau        | - Președinte |
| 2. Demeter Ladislau      | - Membru     |
| 3. Petrescu Eva Biatrice | - Membru     |
| 4. Bilei Lucian          | - Membru     |
| 5. Borca Florin          | - Membru     |

Art.5-6 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” – domnul consilier Artean Mircea.

Hotărârea nr.222/2006 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” – domnul consilier Artean Mircea.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
  - d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
  - d-nei Boiangiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- „Se propun majorări de prețuri la art.2,după cum urmează:
- pentru ternul menționat la art.1 lit.a – 25 euro/mp.
  - pentru ternul menționat la art.1 lit.b – 30 euro/mp.
  - pentru ternul menționat la art.1 lit.c – 15 euro/mp.
  - pentru ternul menționat la art.1 lit.d – 30 euro/mp.
  - pentru ternul menționat la art.1 lit.e – 25 euro/mp.
  - pentru ternul menționat la art.1 lit.f – 30 euro/mp.”
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
  - d-lui Gyorfı Jenó care prezintă avizul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

**Magheru Liviu:**

„Am dori să ne fie prezentate în ședința viitoare în raportul de evaluare, prețul de piață al terenului. Noi dorim să știm de unde se pornește prețul propus de evaluator. Acești evaluatori ne pun în situația de a face tot timpul amendamente la prețurile de vânzare a terenurilor.”

Se supune la vot amendamentul propus de comisia juridică – se aprobă în unanimitate.

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2, cu amendamentul propus de comisia juridică, se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, s-au constatat următoarele:

- |                       |                                 |
|-----------------------|---------------------------------|
| 1. Nicolae Schiau     | - Președinte 20 voturi „pentru” |
| 2. Demeter Ladislau   | - Membru 20 voturi „pentru”     |
| 3. Mirea Liana        | - Membru 20 voturi „pentru”     |
| 4. Bilei Lucian       | - Membru 20 voturi „pentru”     |
| 5. Borca Florin       | - Membru 20 voturi „pentru”     |
| 6. Popa Mircea Marcel | - 1 vot „pentru”                |
| 7. Gyorfı Jenó        | - 1 vot „pentru”                |

În urma acestor rezultate, comisia de validare constată componența comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației publice pentru vânzarea unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, după cum urmează:



- |    |                  |              |
|----|------------------|--------------|
| 1. | Nicolae Schiau   | - Președinte |
| 2. | Demeter Ladislau | - Membru     |
| 3. | Mirea Liana      | - Membru     |
| 4. | Bilei Lucian     | - Membru     |
| 5. | Borca Florin     | - Membru     |

Art.4-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.223/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfı Jenö care prezintă avizul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-na Boiangiu Maria:**

„Propun să se menționeze obiectul de activitate al societăților ce urmează a conționa prin licitație publică terenuri, deoarece unele au doar trecut „servicii și alimentație publică”. Doresc să se facă clar precizări, ce fel de alimentație publică vor desfășura.”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Se va menționa în viitoarele proiecte de hotărâri.”

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” – d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.4-5 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 6 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea conționării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Schiau Nicolae – primar – președinte 20 voturi „pentru”
2. Magheru Liviu – consilier local – membru 20voturi „pentru”
3. Mirea Liana – director economic – membru 20voturi „pentru”
4. Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru 20 voturi „pentru”
5. Borca Florin – consilier juridic – membru 20 voturi „pentru”
6. Șăucă Ștefan – director Administrația finanțelor publice Hunedoara – membru 20 voturi „pentru”

7. Nicula Ana – inspector – membru 20 voturi „pentru”
8. Popa Mircea Marcel - consilier local - 1 vot „pentru”.

În urma acestor rezultate, comisia în vederea concesiunii prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, este următoarea:

1. Schiau Nicolae – primar – președinte
2. Magheru Liviu – consilier local – membru
3. Mirea Liana – director economic – membru
4. Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru
5. Borca Florin – consilier juridic – membru
6. Șăucă Ștefan – director Administrația finanțelor publice Hunedoara – membru
7. Nicula Ana – inspector – membru

Art.7-8 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.224/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă avizul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul:

**D-nului Gyorfi Jenő:**

„Dorim să se aprobe Planul Urbanistic de Detaliu conform proiectului avizat în ceea ce privește extinderea spre str. G. Enescu cu 1,55 m fără amenajarea unei terase pe restul de 6,15 m până la pietonalul aferent străzii.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„În zona respectivă din ce am analizat noi și am dat acceptul este Pizzeria Roma care este una lângă alta și este încă un spațiu închis la ora actuală și este închirie până în trotuar. Amendamentul comisiei este ca să se dea 1,55 m ca să fie aceeași extindere cu celelalte blocuri din zonă. În momentul în care i se dă extindere până în trotuar, vor dori toți din zonă extindere până în trotuar.”

**D-nul Mariș Remus:**

„Ar trebui să fim de acord să fie aprobat PUD-ul conform proiectului avizat și se reface proiectul fără terasă.”

„Se supune la vot amendamentul făcut de comisia de comerț: „Aprobă Planul Urbanistic de Detaliu „EXTINDERE și MODERNIZARE SPAȚIU COMERCIAL” situat în municipiul Hunedoara, str. George Enescu nr. 4, sc. C, P, ap. 28, conform proiectului avizat, care face parte din prezenta hotărâre, în ceea ce privește extinderea spre str. George Enescu cu 1,55 m, fără amenajarea unei terase pe restul de 6,15 m până la pietonalul aferent străzii.”

Amendamentul se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-na consilier Boiangiu Maria

**D-nul Răducea Ionel:**

„Vreau să spun că toate extinderile astea aprobate au transformat centru orașului într-un bazar și încă continuăm. Cei care locuiesc în zonă sunt complet

nemulțumiți. Li s-a transmis că este Hotărârea Consiliului Local și că noi suntem cei care aprobăm toate extinderile. Din punctul meu de vedere practic transformăm încet centrul orașului într-un bazar. Majoritatea spațiilor apar de vânzare, mulți cumpără ca să vândă, să câștige mai mult.”

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel, d-nul consilier Popa Mircea Marcel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.1 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 4 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel, d-nul consilier Pop Cristian și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.2 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.3 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.4 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel și d-nul consilier Răceanu Viorel .

Art.5 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel .

Art.6 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.7 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel și d-nul consilier Răceanu Viorel .

Art.8 se aprobă cu 16 voturi „pentru”, un vot „împotriva”, - d-nul consilier Pop Cristian și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel, și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.9 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.10 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.11 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-na consilier Boiangiu Maria.

Art.12 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel și d-nul consilier Răceanu Viorel.

Art.13 se aprobă cu 18 voturi „pentru” și 2 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel și d-nul consilier Răceanu Viorel .

Art.14 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.225/2006 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 3 „abțineri” – d-nul consilier Răducea Ionel, d-na consilier Boiangiu Maria și d-nul consilier Răceanu Viorel .

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă avizul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

### **D-nul Demeter Ilie:**

„Mă surprinde la acest proiect de hotărâre faptul că proiectantul primește banii, face PUD-ul, dar tot el nu-și menține ceea ce a făcut. Citez din raport, alin.(3): „Documentația a fost respinsă de către Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Aviz Tehnic nr. 54/37894/12.10.2006, mai mult, proiectantul a refuzat susținerea proiectului, acesta fiind întocmit la începutul anului 2006 și în urma discuțiilor avute cu personalul de specialitate din cadrul Primăriei s-a renunțat la solicitarea aprobării lui din cauza reclamațiilor cetățenilor din blocul învecinat, reclamații întemeiate din cauza nerespectării distanțelor legale între clădiri.”

Eu lucrez în domeniu și nu am luat bani pentru ceva și apoi să neg aceea lucrare.

Aș dori să mi se răspundă la întrebarea următoare: care este distanța legală între clădiri, conform legilor în vigoare.

Dau un exemplu, am un teren lângă un bloc: la câți metri am dreptul să fac o clădire pe terenul meu?”

Cine și ce legi reglementează aceste distanțe?

Mai am un comentariu referitor la această comisie de urbanism a orașului. Cer reorganizarea Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, o cer vehement, este conflict de interese. Nu poți fi membru al comisiei și totodată să fii și proiectantul lucrărilor supuse spre dezbatere comisiei.

Cer reorganizarea acestei comisii, cu toate că are vot consultativ. Noi nu putem să votăm un conflict de interese. Îi cer d-nului primar să elimine acest conflict de interese din această comisie.

De aceea eu făcând parte din cadrul comisiei de urbanism am votat împotriva, deoarece nu am elementele pentru a spune da sau nu. Este adevărat că firma în cauză are un PUD doar pe parter, a cerut un alt PUD cu etaj, este adevărat. Dar când s-a aprobat parterul s-a respectat distanța legală, sau suntem în culpă?

Ar trebui ca cei de specialitate să ne aducă informații, pentru ca noi să știm, să nu ne pună în situația de a nu ști să dăm un răspuns.

Eu personal nu știu care este la ora actuală situația legală. Ce distanțe aplicăm?”

### **D-nul Bilei Lucian:**

„Aș dori să precizăm niște lucruri referitor la distanțele între clădiri. Există un Regulament General de Urbanism care este aprobat prin Hotărârea Guvernului. În baza acestui Regulament General de Urbanism se întocmește Regulamentul Local de Urbanism și este aprobat odată cu Planul Urbanistic General și în acest regulament se trasează o serie de recomandări ce privesc distanțele dintre clădiri.

În primul rând trebuie respectate reglementările Codului Civil.

Datorită respectării Regimului de Însorire și prevenire a incendiilor este necesar să se păstreze între clădiri o distanță mai mare, sau cel puțin egală cu jumătate din clădirea cea mai înaltă, dar nu mai puțin de 3 metri. Din câte știu, normele la incendiu prevăd acum 3,5 metri.

Această condiție noi am avut-o în vedere și în situația inițială, când se prevedea o clădire în regim parter și din cauză că la parterul blocului, de lângă acest spațiu comercial, nu exista locuință și era deja transformat în spațiu comercial nu a mai fost necesară această precizare apropo de însorire. Aici nefiind vorba de spații de locuit am putut merge pe ideea aceasta. Eu vă relatez ceea ce s-a discutat în cadrul comisiei de urbanism.

Codul civil prevede neapărat, apropo de servitutea de vedere, următoarele distanțe: dacă avem o construcție cu ferestre, până la limita de proprietate este necesar minim 1,90 m. Dacă aceste ferestre sunt cu vedere piezișă, adică ferestre de baie sau de cămară cu parapet înalt, pe care nu putem vedea în mod direct, atunci distanța trebuie să aibă minim 60 de cm. După Codul civil, se poate construi și pe limita de proprietate, dar atunci este necesar acordul vecinului.

Acestea sunt reglementările în vigoare, vreau să mai precizez că în Regulamentul General de Urbanism sunt recomandări, deci nu există o lege clară care să-mi spună că între două clădiri trebuie să existe 3, 5, 7 sau 10 metri.

Știți foarte bine că în cadrul Primăriei nu există nici un fel de arhitect, noi urbanismul și amenajarea teritoriului suntem organizați într-un serviciu, există un șef serviciu care nu are pregătire de arhitect, noi foarte mult ne bazăm pe această comisie de urbanism locală, tocmai pentru că acolo sunt reprezentanți ai utilităților, reprezentantul apărării civile, al pompierilor, al mediului, și există un arhitect. Dar așa cum este acel arhitect noi ne bazăm pe el, părerea mea este că nu e vorba de o concurență neloială. Nu veți găsi la această oră un arhitect care să nu lucreze în domeniu, să nu aibă o firmă de proiectare. Dacă vom rămâne și fără arhitect și în cadrul acestei comisii, nu știu ce vom mai putea face.”

#### **D-nul Demeter Ilie:**

„Este clar o problemă de incompatibilitate. Acesta vine cu proiectele în cadrul comisiei, dar pe mine mă deranjează omul. A luat niște bani pentru proiect dar și-a anulat semnătura pe proiect. Trebuie să renunțe ori la comisie, ori la proiectare .

Eu dacă sunt consilier nu particip la unele licitații deoarece nu mi se pare etic. ”

#### **D-nul Magheru Liviu:**

„De la început am fost de acord cu respingerea acestui PUD. După mine, personal eu anulam și parterul. Este un exemplu tipic, toate proiectele care apar la noi apar cu PUD. Ar fi trebuit să vedeți cum s-a construit la parter. Să vedeți cum a ieșit în fațadă. Sunt de acord să fie respins să nu se mai extindă și pe verticală.

Sunt de acord cu d-nul Demeter Ilie referitor la reorganizarea comisiei. Atâta timp cât faci un proiect, proiectantul se subordonează 80-99% la pretențiile beneficiarului. Îmi pare rău că această comisie de urbanism nu verifică foarte bine proiectele. Acest PUD obturează o alee.

Noi vom solicita printr-un viitor proiect, cel referitor la extindere, executarea unor PUZ-uri, pentru a se analiza zona, clădirea, modul de armonizare în zonă.”

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 19 voturi „pentru și un vot „împotriva” – domnul consilier Demeter Ilie.

Art.1-2 se aprobă cu 19 voturi „pentru și un vot „împotriva” – domnul consilier Demeter Ilie.

Hotărârea nr.226/2006 se aprobă cu 19 voturi „pentru și un vot „împotriva” – domnul consilier Demeter Ilie.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boianciu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri. Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 2 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea analizării solicitărilor pentru obținerea de subvenții prevăzute în Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, a constatat următoarele:

1. Magheru Liviu - consilier local 20 voturi"pentru"
2. Boianciu Maria - consilier local 20 voturi"pentru"
3. Căpâlnă Daniela Arieta - șef Serviciul Buget , finanțe și contabilitate 20 voturi"pentru"
4. Dragotă Iosif – consilier superior 20 voturi"pentru"
5. Cârstea Mihaela – șef birou Fond locativ 20 voturi"pentru"
6. Gyorfi Jenő – consilier local – 1 vot „pentru"

În urma acestor rezultate, comisia de validare constată componența comisiei în vederea analizării solicitărilor pentru obținerea de subvenții prevăzute în Programul național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, după cum urmează:

1. Magheru Liviu - consilier local
2. Boianciu Maria - consilier local
3. Căpâlnă Daniela Arieta - șef Serviciul Buget , finanțe și contabilitate
4. Dragotă Iosif – consilier superior
5. Cârstea Mihaela – șef birou Fond locativ

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.227/2006 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boianciu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă avizul comisiei de comerț.

- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă avizul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

**D-nul Răscoleanu Pavel:**

„Deoarece fac parte din comisia de buget și fiindcă această comisie a dat aviz nefavorabil la acest proiect de hotărâre, doresc să fac câteva precizări.

Nu am nimic împotriva acestui proiect de hotărâre, dar există o problemă: avem ca și beneficiu al consiliului local 2% , dar nu mai puțin de 3.000 euro/an pentru 2 ha în centrul orașului? Nu vi se pare că ne jucăm cu veniturile consiliului local. Acesta ar fi doar un aspect. De unde vine această sumă?

Un alt aspect este faptul că investiția este destul de valoroasă, dar pentru o asemenea investiție ar fi fost bine să avem câteva informații referitoare la firma care face investiția. Noi dorim să știm cine este firma și dacă aceasta va reuși să facă tot ceea ce și-a propus.

Acestea sunt cele două aspecte pentru care cei din comisia de buget au dat aviz nefavorabil, fără a respinge o asemenea cerere de investiție. ”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Doresc să menționez faptul că eu personal am participat la discuțiile purtate cu reprezentantul firmei S.C. N&N AURELIUS SRL Hunedoara. Reprezentantul firmei susținea că are în Germania agregatul pentru îngheț este achiziționat, la fel ca și mașina de întreținere a gheții. Pentru început se dorește a se da în folosință patinoarul. Urmând ca în primăvară să definitiveze construcțiile care vor deservi patinoarul și apoi se va realiza construcția piscinelor descoperite, a jocurilor de apă, a amenajării plajelor și a amenajării parcarilor. Probabil este o scăpare a mea, ar fi trebuit să fie trecut în contractul de asociere, după funcționarea într-un anumit timp, de 6 luni, a tuturor activităților să poată fi revizuit procentul și suma ce va fi datorată bugetului local de către firmă.

În primul an firma va funcționa doar cu patinoarul, deci suma de 3.000 euro/an este doar pentru patinoar.”

**D-nul Răscoleanu Pavel:**

„Aici avem termene obiective iunie 2007 pentru art.3 din contract.”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„15 IANUARIE 2007- termen pentru patinoar; 15 DECEMBRIE 2007- celelalte obiective; 30 IUNIE 2007 - skateboard, mountain bike, bungee jumping și 15 IUNIE 2008 – darea în folosință a întregii activități care se va desfășura pe acest teren.”

**D-nul Răscoleanu Pavel:**

„Investiția este imensă. Cine este N&N AURELIUS SRL Hunedoara ? Ne sunt prezentate doar 3 documente. Firma este înființată în anul 2003. Ce face firma, are potență, nu are? Este extraordinară investiția. Nu am văzut documente referitoare la obiectul de funcționare a firmei, nici o activitate desfășurată de aceasta în Hunedoara.”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Firma N&N AURELIUS SRL Hunedoara are mai multe puncte de lucru în administrație publică, are magazine alimentare și Economatul de la Piața Obor. La economat tot în asocieră cu consiliul local. ”

**D-nul Mariș Remus:**

„Prima problemă ridicată de comisia de buget a fost cea referitoare la banii ce se virau consiliului local. Ar fi trebuit să precizăm în contract: să nu fie mai puțin de 3.000 euro/an, pe o perioadă de un an de zile de la începerea activității, perioadă după care urmează să fie renegociată suma.”

**D-nul Răscoleanu Pavel:**

„Renegocierea după o perioadă de timp trebuie făcută obligatoriu în toate contractele. Nerespectarea clauzelor este trecută obligatoriu în fiecare contract. ”

**D-nul Răducea Ionel:**

„De ce nu se scoate la licitație această activitate. Putem scoate caiete de sarcini, fiecare firmă își poate prezenta situația. De unde știm că această firmă nu accesează fonduri din afară pentru astfel de activitate. Nu mi se pare normal să încheiem un contract de asocieră cu prima firmă, care ne propune o astfel de temă.

Deci putem să facem o licitație și se vor găsi și alte firme care pot prezenta dovada bonității și care pot face investiția.

Noi nu trebuie să creăm avantaje numai pentru unii.”

**D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Accesarea de fonduri pentru astfel de activități nu există.”

**D-nul Răducea Ionel:**

„Noi dorim să ni se prezinte istoricul acestei firme.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Când intrăm în afaceri cu asemenea firme, ar trebui ca acestea să ne prezinte un plan de afaceri. Este foarte ușor să ceară orice firmă din Hunedoara o asocieră cu consiliul local.

Eu nu am nimic împotriva acestui proiect de hotărâre. Dar schița proiectului, dacă se poate realiza tot ceea ce ni s-a prezentat va fi foarte bine. Dar realizarea acestui plan trebuie să aibă la bază o investiție foarte mare. Într-un plan de afaceri trebuie să specifice foarte clar: se vor face 3 bazine, nu bazine. Se va realiza o parcare nu parcări. Nu ar trebui să se vorbească în contract la modul general.

Nu am fost de acord cu suma ce revine consiliului local din această asocieră, 3.000 de euro/an mi se par puțini. Alții pe un teren mai mic, tot în incinta stadionului plătesc mai mult, aproximativ 8.000 euro/an.”



### **D-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Amendamentul făcut de comisia buget finanțe este: la art.3, lit.B : „S.C. N&N AURELIUS S.R.L. Hunedoara pe lângă virarea la bugetul local al municipiului Hunedoara a cotei anuale de 2% din încasările rezultate din tarifele practicate pentru folosirea terenurilor respectiv, dar nu mai puțin de 3000 euro/an, se obligă să suporte cheltuielile aferente consumului de curent electric, gaz metan, gunoi, apă și canalizare rezultate din exploatarea obiectivelor menționate, urmând ca după primul an de activitate să se renegocieze procentul și suma în cotă fixă.” Se vor introduce sumele și la art.4 BENEFICII ȘI PIERDERI.”

### **D-nul Mariș Remus**

„În urma discuțiilor purtate ar trebui să-i cerem reprezentantului societății o scrisoare de intenție în care să ni se prezinte capitalul social, cifra de afaceri, care e bonitatea lui, dacă are obligații față de buget sau față de terți. Pentru a vedea cu cine discutăm. Acestea sunt niște date esențiale. Când te prezinți la o licitație aceste date sunt necesare.”

Se supune la vot amendamentul comisiei de buget: la art.3, lit.B : „S.C. N&N AURELIUS S.R.L. Hunedoara pe lângă virarea la bugetul local al municipiului Hunedoara a cotei anuale de 2% din încasările rezultate din tarifele practicate pentru folosirea terenurilor respectiv, dar nu mai puțin de 3000 euro/an, se obligă să suporte cheltuielile aferente consumului de curent electric, gaz metan, gunoi, apă și canalizare rezultate din exploatarea obiectivelor menționate, urmând ca după primul an de activitate să se renegocieze procentul și suma în cotă fixă.” - se aprobă în unanimitate.

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii : 4 voturi „împotriva” – d-nul consilier Răscoleanu Pavel, d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-nul consilier Bar Sorin; 5 „abțineri”- d-nul consilier Pop Cristian, d-nul consilier Șerban Ioan Daniel, d-na consilier Boiangiu Maria, d-nul consilier Buzea Gheorghe și d-nul consilier Popa Mircea Marcel și 11 voturi „pentru” .

Proiectul de hotărâre a fost respins cu 4 voturi „împotriva” – d-nul consilier Răscoleanu Pavel, d-nul consilier Răducea Ionel, d-nul consilier Răceanu Viorel și d-nul consilier Bar Sorin; 5 „abțineri”- d-nul consilier Pop Cristian, d-nul consilier Șerban Ioan Daniel, d-na consilier Boiangiu Maria, d-nul consilier Buzea Gheorghe și d-nul consilier Popa Mircea Marcel și 11 voturi „pentru” .

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui viceprimar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă avizul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă avizul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

### **D-na Chiș Serban Ana-Aurelia:**

„La art.2 doresc să fac un amendament: să înlocuim cuvântul „vor” cu „pot”. Deci art.2 va suna astfel : Din bugetul local al Municipiului Hunedoara vor fi alocate, potrivit prevederilor legale, sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și gospodărire, reparațiile curente și o parte din cheltuielile de personal.”

Se votează amendamentul d-nei consilier Chiș Șerban Ana-Aurelia: se aprobă în unanimitate în unanimitate.

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 cu amendamentul d-nei consilier Chiș Serban Ana-Aurelia se aprobă în unanimitate.

Art.3-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.228/2006 se aprobă în unanimitate.

### **D-nul Cîrlan Virgiliu :**

"D-lor consilieri, d-nul Dan Ioan, d-nul Mariș Remus și Șerban Ioan daniel și-au exprimat dorința de a fi învoiați, întrucât au câteva probleme personale. Vă rog să votați."

A fost aprobată în unanimitate de voturi propunerea de învoire a d-nului consilier Dan Ioan și a d-nului consilier Mariș Remus.

Punctul 17 – DIVERSE.

### **D-na Băloiu Maria:**

„Doresc să știu dacă s-ar putea achiziționa o stație de amplificare la Galeriile de Artă.”

### **D-nul Răceanu Viorel:**

„Pentru că punctul diverse este un punct incomod și obositor, deși nu ar trebui să fie așa, pentru că noi fiecare vrem să luăm cuvântul să vorbim despre electorat, despre problemele hunedorenilor, dar sunt foarte multe hotărâri care sunt inițiate de primar, sunt hotărâri care privesc o persoană, grupuri de interese.

În decursul celor șase ani de când sunt consilier, cunosc foarte multe probleme, cunosc orașul, dorințele, cerințele oamenilor și am peste 20 de probleme cu situații grave deosebite care deranjează peste 80% din populația Hunedoarei, care ne întreabă de ce se continuă așa de ce nu se iau măsuri. Eu am un material pregătit, dar mai am nevoie de date de la unele instituții de specialitate ca să pot da drumul la acest material la presă la televiziune la toată lumea. Dacă cineva dorește să afle mai repede de două săptămâni ce conține, eu pot să îl prezint, nu este nici un secret, dacă nu, urmează să se afle din presă.”

**D-nul Buzea Gheorghe:**

" O singură problemă vreau să ridic. Gara din Hunedoara de câteva luni nu beneficiază de alimentare cu energie electrică, este întreruptă. Este un obiectiv care nu este subordinea Consiliului Local, dar de serviciile de acolo beneficiază cetățenii noștri. Trebuie să vedem cum putem rezolva această problemă".

**D-nul Farcaș – delegat sătesc:**

"A fost aprobat acum cinci luni un autobuz care să circule pe ruta Boș-Groș la ora 19<sup>30</sup>, dar nici la ora actuală nu circulă.

Dacă s-ar putea instala un telefon public, deoarece avem nevoie pentru diferite urgențe care apar.

Trec mașinile cu asfalt prin satul nostru Groș pentru asfaltarea comunei Cerbăl și la noi nu se asfaltează".

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Fondurile pentru drumurile județene se primesc de la Consiliul Județean.”

**D-nul Cîrlan Virgiliu :**

"Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local".

***PREȘEDINTE,***

***SECRETAR,***

***ÎNTOCMIT,***

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL HUNEDOARA**  
**MUNICIPIUL HUNEDOARA**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

Astăzi 3.11.2006, s-a inserat pe site-ul propriu al instituției noastre și s-a procedat la afișarea la sediul Consiliului local al municipiului Hunedoara a procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 30.10.2006.

**SECRETAR,**  
**Aurel Rață-Bugnariu**