

PROCES – VERBAL

**încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 30.12.2008**

Conducerea ședinței este exercitată de **d-ra SZILAGYI ANA MARIA** care a fost aleasă președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.247/2008 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-ra Szilagyi Ana Maria:

„Dăm citire rugăciunii „**Tatăl Nostru**”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 18 consilieri. Lipsesc: Chiș Șerban Ana Aurelia, Horvath Zoltan și Cical Gheorghe.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Ovidiu Marius Hada, dl. viceprimar Dan Nicolae Robert și d-nul secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-nului secretar Aurel Rață-Bugnariu pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de: 20.11.2008 și 10.12.2008.

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 20.11.2008 și 10.12.2008.

Procesele verbale ale ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția consilierilor, au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședinței anterioare, se supun aprobării Consiliului local.”

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi.

Se supune la vot ordinea de zi, care se aprobă în unanimitate.

D-ra Szilagyi Ana Maria:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt nule de drept.”

DI. Secretar Aurel Rată-Bugnariu:

„D-na consilier local Vasilescu Tatiana Marinela nu va vota la punctul 19 de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic de detaliu **EXTINDERE – MODERNIZARE SPAȚIU COMERCIAL**, situat în municipiul Hunedoara, str. Victoriei nr. 12A, deoarece are un interes patrimonial.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Schiau Nicolae:

„Am să vă cer permisiunea să fac referire și la proiectul de la numărul 2, pentru că practic, au aceeași motivație: modificarea structurii organizatorice, a organigramei, a numărului de personal și a statului de funcții pentru două din serviciile aflate în subordinea Consiliului Local. Deja suntem obișnuiți, fiindcă nu există ședință, la care am participat în actualul mandat al Consiliului Local, la care să nu avem astfel de modificări, ale structurii organizatorice, să nu ni se propună înființarea de compartimente noi, sau a unor posturi noi. Asta contrar a ceea ce s-a susținut și a ceea ce actuala conducere a primăriei a criticat la vremea respectivă ca fiind o problemă a vechii conduceri a primăriei.

Vreau să spun că atât la primul, cât și la al doilea proiect practic nu se justifică ceea ce ni se propune. La primul, Grădina Zoologică și serviciul de ecarisaj, are o structură redusă de personal, deci nu se justifică, sub nici o formă, înființarea unui post de director, dar trebuie cineva răsplătit pentru credința sa și pentru modul în care a acționat până acum.

De asemenea, la cel de-al doilea proiect de hotărâre se face chiar o asociere nefirească, între un compartiment de achiziții publice, lângă compartimentul administrativ-gospodăresc, sau lângă compartimentul de transport public local, doar pentru a crea structura necesară înființării unui nou post de director executiv.

Dat fiind faptul că a fost adus acest compartiment de achiziții publice lângă alte trei, repet încă o dată, nu au nimic comun ca activitate unele cu altele, ne dăm seama și pentru cine a fost pregătit acest post de director.

Aștept ca acest două proiecte să treacă, singurul lucru care este poate în regulă este faptul că, concursurile nu se mai pot organiza decât în anul 2010.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Nu pot fi de acord cu înființarea unui post de director, cu toate că argumentația este că grădinile zoologice din comunitatea europeană sunt conduse și administrate de un asemenea director. În momentul de față, din câte știu, există cineva care răspunde de acest compartiment, doar pentru a deveni din șef de birou director, noi suntem într-o situație în care bugetul local nu cred că este dispus să suporte salarii mai mari. Trebuie să nu uităm că Hunedoara a pierdut, în ultima lună aproximativ 3.000 locuri de muncă, lucru reliefat în mass-media locală de nenumărate ori, deci nu am face decât să mărim schema de personal. În plus față de aceasta, din câte știu Grădina Zoologică este în curs de reorganizare, dacă chiar se dorește să se aprobe acest post după ce se termină reorganizare, cu altă notă de fundamentare, fiindcă aceasta este foarte subțire, deoarece comunitatea europeană nu este un argument plauzibil și cu un alt raport la proiectul de hotărâre.

Deci cei care le fac, să încerce să le facă mai detaliat, să mă conving din ceea ce scriu și nu din ceea ce aud.”

DI. Hepuț Teodor:

„Am văzut aici că se aplică de la 1 septembrie, dacă se va aplica din 2009. Eu am o singură observație. Se poate observa un post de biolog, cu studii superioare. Eu cred că 831 de lei/lună, sub nivelul unui muncitor este prea mic. Oricum, are studii superioare și există o lege prin care suntem obligați să asigurăm un salariu pentru cei cu studii superioare.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„La bugetari nu se aplică legea aceasta cu salariul pentru studii superioare. Numai pentru privați este.”

DI. Hepuț Teodor:

„Oricum, este prea mic, pentru un absolvent cu studii superioare este prea mic.”

D-ra Szilagyi Ana Maria:

„Am și eu o întrebare, cine va fi director, practică, este medic veterinar?”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Cine va fi, dacă va fi, va da un concurs, și probabil că una dintre condițiile de participare la concurs va fi aceea să fie medic veterinar, să fie în domeniu. Deci va practica meseria de medic veterinar.

Eu văd acest proiect de hotărâre oportun din mai multe motive. Unul dintre ele ar fi acela: cerințele Uniunii Europene. După cum se știe, Grădina Zoologică este cuprinsă într-un program de modernizare, sunt niște fonduri aprobate pentru modernizarea Grădinii Zoologice și ea va trebui să funcționeze după niște norme europene pe care noi va trebui să le aplicăm.

De asemenea, în momentul de față Serviciul Ecarisaj își desfășoară activitatea în cadrul Grădinii Zoologice, lucru ce nu este permis de către comunitatea europeană și atunci va trebui să creăm acest post, cu toată structura aferentă.

Doresc să răspund punctual domnului Schiau, că nu avem aceleași practici pe care partidul dânsului le-a avut, ani de zile, doar înființând și plătind oameni ca să ne plătim datoriile politice.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 11 voturi “pentru” și 7 voturi “împotriva” (Szilagyî Ana Maria, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Farcaș Bianca Magdalena și Bobouțanu Dan).

Art.1-4 se aprobă cu 11 voturi “pentru” și 7 voturi “împotriva” (Szilagyî Ana Maria, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Farcaș Bianca Magdalena și Bobouțanu Dan).

Hotărârea nr.252/2008 se aprobă cu 11 voturi “pentru” și 7 voturi “împotriva” (Szilagyî Ana Maria, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Farcaș Bianca Magdalena și Bobouțanu Dan).

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfî Jenô care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Bejinariu Valeriu:

„Înainte de toate vreau să vă spun că personal subscriu la acest proiect de hotărâre, în schimb aș propune consiliului două amendamente, unul care ține de firescul lucrurilor și anume acela că: compartimentul de achiziții publice nu are ce să caute, din toate punctele de vedere, în acest serviciu.

Serviciul public, peste tot, în toate structurile organizatorice ale primăriilor din România are un caracter preponderent tehnic, biroul de achiziții publice, în momentul în care este inclus în cadrul serviciului public, întrebarea firească este ce deservește din

punct de vedere al achizițiilor publice, serviciul public sau structura primăriei, aparatul primăriei, să fiu mai exact.

În cel de-al doilea rând, văd, puțin șocat, că statutul coordonatorului acestui serviciu public este de director. Director, care trebuie să aibă o legătură foarte strânsă cu muncitorul necalificat, nu are nici un șef de compartiment în subordine, chiar dacă are trei compartimente. Ceva este forțat, ori lipsa șefilor de compartimente, ori statutul lui de director.

Cel de-al doilea amendament pe care doresc să-l fac este: acest serviciu public, având în vedere că are două ramuri productive în componența lui, și anume sera de flori și serviciul de gospodărire al orașului, aş propune ca acest serviciu public, în contextul în care își păstrează titulatura coordonatorului și anume acela de director, să aibă personalitate juridică, să aibă buget propriu, iar coordonatorul activității să aibă contract de management.

Mi se pare extraordinar de important ca în situația mult lăudată, adică criza care ne așteaptă, să dăm directorilor ce este a directorilor, să punem un inginer acolo, cu studii ingineresti, poate coroborate și cu studii economice. Noi să îi dăm posibilitatea să producă acești bani.

Așa cum cred, în opinia mea, că Grădina Zoologică ar trebui să producă bani, și nu să mănânce din banul public. Sunt activități cu scop lucrativ care pot produce bani și trebuie să producă bani, are un buget propriu, deci acel director trebuie să-și realizeze activitatea astfel încât serviciul să fie unul lucrativ și exercițiul la sfârșit de an să fie unul pozitiv, altfel, ne trezim că înființăm posturi de directori, punem directori care să coordoneze activitatea și care nu au nimic în comun cu managementul activității.

Deci cele două amendamente ale mele sunt:

1. Scoaterea compartimentului de achiziții publice fiindcă nu poate face parte dintr-un serviciu tehnic sub nici o formă.
2. Regândirea din punct de vedere tehnic a modului în care a fost conturat serviciul. Serviciul se impune ca și înființare, dar eu propun să aibă personalitate juridică și buget de venituri și cheltuieli propriu.”

DI. Boboțanu Dan:

„În linii mari, nu cred că are sens să mai repet ceea ce au spus și domnul Schiau și domnul Bejinariu. Nu știu ce legătură au achizițiile cu transportul local, de ce trebuie să fie în același compartiment și nu înțeleg de ce trebuie neapărat, iarăși, un director. Pentru încărcarea schemei de personal? De ce nu poate răspunde Viceprimarul, de exemplu, de aceste servicii.

Aș dori un răspuns, nu cumva reînființăm RAIL-ul aici? Este vorba aici de serviciul public prestări servicii, transport public local, gospodărie.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Nu se înființează RAIL-ul, domnule consilier. În ceea ce privește compartimentul de achiziții publice, domnule Bejinariu, pot menționa că acest compartiment va deservi întreg aparatul propriu al primăriei.

La compartimentul transport public local, este un post care coordonează acest transport public local și 8 conducători auto, posturi care au fost deja aprobate într-o ședință anterioară.”

DI. Bejinariu Valeriu:

„Eu am făcut două amendamente de fond, nu de particularitate. Nu am comentat referitor la cei 8 șoferi.

Aș subscrie puțin, la ceea ce a spus domnul profesor Hepuț, referitor la salarii, un subinginer de la achiziții publice are 719 lei și un șofer din cadrul compartimentului tehnic are 905, subscriu la varianta dacă mai are rost să se urmeze acele cursuri universitare, poate și acolo ar trebui puțin regândite.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Așa sunt grilele de salarizare, așa au hotărât cei superiori nouă, deci noi nu putem decât să punem în aplicare hotărârea dâșilor, din păcate. Sau, mai bine zis, avem o marjă de mișcare foarte mică.

Eu văd oportună crearea acestui departament, pentru o mai bună colaborare între servicii și pentru o mai rapidă comunicare între conducerea primăriei și cei care sunt în subordinea acestui director executiv. De aceea propun votarea în forma care a fost propusă în proiectul de hotărâre, de către domnul primar.”

Se votează primul amendament d-nului consilier Bejinariu Valeriu: scoaterea Compartimentului Achiziții publice din acest proiect de hotărâre.

Amendamentul nu a fost adoptat, fiindcă a întrunit 8 voturi „pentru” (Bejinariu Valeriu, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Bobouțanu Dan, Farcaș Bianca Magdalena și Szilagyi Ana Maria) și 9 voturi „împotriva” (Dan Nicolae Robert, Apostolescu Dan, Neamțiu Ioan, Cazan Florin, Vasilescu Tatiana Marinela, Leu Mihai, Hepuț Teodor, Gyorfı Jenó, Demeter Ilie) și o „abținere” (Goghiță Daniel Gheorghe).

DI. Bejinariu Valeriu:

„Îmi retrag cel din urmă amendament referitor la personalitatea juridică și la bugetul propriu al acestui serviciu public.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu

Titlul hotărârii: 9 voturi “pentru” (Dan Nicolae Robert, Apostolescu Dan, Neamțiu Ioan, Cazan Florin, Vasilescu Tatiana Marinela, Leu Mihai, Hepuț Teodor, Gyorfı Jenó, Demeter Ilie), 7 voturi “împotriva” (Szilagyi Ana Maria, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Farcaș Bianca Magdalena și Bobouțanu Dan.) și 2 „abțineri” (Goghiță Daniel Gheorghe și Bejinariu Valeriu).

Titlul hotărârii nu a fost adoptat, deci nu mai continuă votarea pe articole.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.

- d-nului Gyorfı Jenö care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Schiau Nicolae:

„Am o singură observație de făcut și aș dori să o rog pe colega de la Serviciul Taxe și Impozite să verifice dacă în proiect nu cumva s-a strecurat o greșeală deoarece la art.11 și la 12 se repetă niște taxe și impozite locale. Respectiv la art.11, după tabel, al doilea alineat.” Taxa pentru eliberarea de copii heliografice de pe planuri cadastrale sau de pe alte asemenea planuri, deținute de consiliile locale se stabilește la 23 lei.”, iar la sfârșitul acestui articol avem:”Taxa pentru eliberarea de copii heliografice de pe planuri cadastrale sau de pe alte asemenea planuri, deținute de consiliile locale se stabilește la 25 lei.” Iar, “Taxa pentru eliberarea certificatelor de producător se stabilește la suma de 15 lei, iar taxa pentru viza trimestrială a acestora la suma de 7,5 lei.” Și aceeași treabă apare la sfârșitul art.11, “taxa pentru viza trimestrială a acestora la suma de 8 lei.”

Apare de două ori dar cu sume diferite și de asemenea apare în art.12 apare “Taxa pentru eliberarea/vizarea anuală a autorizației privind desfășurarea activității de alimentație publică – cod CAEN 5530 și cod CAEN 5540, dacă vă uitați la art.11 se reia această taxă. Ori se scoate de la art.11, nu știu dacă nu cumva este o greșeală.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Este greșeală, este o repetare a acestor prevederi, vor fi introduse corespunzător.”

DI. Schiau Nicolae:

„Este o repetare, dar atenție, nu sunt identice impozitele și taxele, sumele sunt rotunjite.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Vor fi incluse la art.11 toate. Hotărârea astfel modificată va fi verificată de către d-ra președinte.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-10 se aprobă în unanimitate.

Art.11 cu modificările ce se impun - se aprobă în unanimitate.

Art.12-21 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.253/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.254/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.255/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Schiau Nicolae:

„Sunt de acord cu tarifele propuse, am o singură întrebare pentru conducerea primăriei: ne dă speranțe că va aplica această hotărâre în 2009? Adică va avea pentru cine să închirieze sala?”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Domnule Schiau, din câte știu eu, dvs. trebuia să o terminați în 2007, dacă tot ați pus întrebarea aceasta.”

DI. Schiau Nicolae:

„Ar trebui să știți că vechea conducere a primăriei a primit o finanțare de 20 de miliarde de lei printr-o hotărâre de Guvern, pentru reabilitarea Casei de Cultură. Licitația, devizele finale au fost la 27 de miliarde aproximativ , iar din notele de renunțare și notele de cheltuieli suplimentare care au apărut ulterior s-a totalizat, undeva o sumă de 31 de miliarde lei. Deci noi am lucrat pe cele 20 de miliarde pe care le-am atras pe municipiul Hunedoara, pentru Casa de Cultură, între timp nu am mai reușit să mai obținem alți bani. Rămânând ca dvs. să obțineți restul banilor și să terminați lucrarea.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Ați cheltuit 20 de miliarde pe exterior.”

DI. Schiau Nicolae:

„S-au cheltuit exact devizelor de lucrări, s-au rezolvat problemele acoperișului, lucrărilor de exterior, instalația electrică, precum și cea sanitară.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Spre surprinderea dvs. va fi finalizată, iar în ceea ce privesc devizele pentru exterior, aș dori să nu discutăm acum despre lucrările suplimentare pentru că nu este nici momentul și nici locul.”

DI. Schiau Nicolae:

„Aceste devize de lucrări au fost trecute prin semnătura unui diriginte de șantier și a unui compartiment care s-a ocupat de această lucrare. Pe mine mă interesează dacă reuși să aduceți diferența de bani să puteți să finalizați lucrarea începută.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Veți rămâne surprins când vedeți vedea că interiorul va costa mai puțin ca exteriorul.”

DI. Schiau Nicolae:

„Nu știu, dar dacă veți lua proiectul, acolo sunt niște valori, proiectul este întocmit de o firmă de arhitectură, de un arhitect, cum putem să punem la îndoială aceste devize?”

Deci ne dați speranțe că o vom putea folosi, da?”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Da.”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Vreau să menționez o părere a mea personală și a mai multor cetățeni ai acestui oraș: important este să avem și noi o sală încălzită în Hunedoara. Cât este de mare Hunedoara, dacă se dorește să se organizeze ceva nu avem om sală încălzită.

Domnule Schiau, aș avea o întrebare pentru dvs.: la culoarea Casei de Cultură s-a cerut aprobarea unui specialist? Această întrebare mi-a fost pusă și mie de mulți cetățeni.”

DI. Schiau Nicolae:

„Paleta de culori a stabilit-o arhitectul. Au fost 3 variante, au fost puse în același timp pe una din lateralele Casei de Cultură, deci cele 3 variante, una lângă alta, culori diferite și până la urmă arhitectul, împreună cu conducerea primăriei, cu comisia de urbanism de la vremea respectivă s-a hotărât pentru această nuanță.

Nu este nici un fel de problemă, este un lavabil de exterior, se poate modifica oricând dacă ceva nu place.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Deci domnișoară, soluția pentru culoare a fost dată de către același arhitect care din luna iulie nu poate da o soluție tehnică pentru îndepărtarea vopselei de ulei din interiorul casei de cultură.”

DI. Schiau Nicolae:

„Schimbați-l domnule viceprimar, aveți posibilitatea să renunțați la contractul lui.”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Cine este arhitectul?”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Este vorba de domnul arhitect Armășescu.”

DI. Demeter Ilie:

„Când s-au făcut culorile, când a început reparația Casei de Cultură, am cerut să se păstreze piatra nobilă, să nu se dea cu lavabil și să se chituiască. Nu a vrut nimeni să asculte lucrul acesta.

Casa de cultură a avut la exterior și are travertin, din priceperea mea, am înțeles că în România noi dispunem de anumite pietre nobile: marmură în diferite culori, granit, travertin și altele, care prin lustruire, prin lucrarea lor, nu mai necesită o vopsire.

Am cerut atunci, de mai multe ori a se vede procesele verbale prin care am cerut să nu se umble la culoare, deci domnul arhitect trebuia să găsească o soluție să îmbine piatra nobilă și să zugrăvească celelalte părți care erau tencuite. Nu s-a vrut și s-a vărut, nu se face așa ceva, o spun cu regret, nu are rost să pui piatră nobilă de finisaj exterior sau interior și apoi să o chituiști și să o dai cu lavabil.

Am ridicat problema și atunci, o ridic și acum, suma mi se pare enormă pentru niște lavabil, chituire a pereților exteriori.

Apropo, de această discuție, solicit actualei conduceri a primăriei, devizele și situațiile de lucrări ce s-au plătit. Aș dori să le studiez și să am un comentariu asupra lucrărilor care s-au făcut.”

DI. Schiau Nicolae:

„Exista varianta să fie prelucrată această piatră nobilă, dar se ajungea la cel puțin dublu față de valoarea devizului lucrării care a fost executată.

Referitor la ceea ce dvs. ați spus că trebuia să se păstreze piatra nobilă, s-a încercat, dar vă aduceți aminte domnule consilier, la vremea respectivă coloanele din fața Casei de Cultură erau chituite, tot exteriorul era crăpat. Deci nu s-a putut merge pe o altă variantă. Nu sunt nici eu de specialitate, a fost acolo o întreagă comisie, de ingineri constructori, de arhitecți și astfel s-a hotărât acea paletă de culori. S-a încercat să se salveze fațada, vă spun sincer că și eu sunt de aceeași părere, ar fi fost bine dacă s-ar fi putut păstra piatra nobilă. Este o construcție care se pretează pentru așa ceva, dar au fost foarte multe defecte, crăpături și nu s-a putut salva.

De asemenea, acel praf, după în decursul a cei 50 de ani nu a putut fi îndepărtat. S-a încercat cu aer, cu apă și nu s-a reușit.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.256/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-14 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.257/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.258/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-na Farcaș Bianca Magdalena:

„Vreau să întreb, de unde s-a stabilit termenul de 25 de ani? Pe ce criterii s-a stabilit acest termen. În mod normal, minim 7 ani nu este voie să se deshumeze.”

DI. Demeter Ladislau:

„Este o problemă pentru cei care construiesc cripte, pentru cei ce amenajează locurile, astfel acest termen maxim este de 25 de ani.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-6 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.259/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Boboțanu Dan:

„Observ aici la bilet pentru copii peste 6 ani, elevi și studenți la zi – 10 lei/3 ore. Cine stabilește, cum controlați cele 3 ore?

De regulă cine intră la bazin intră și la saună, de ce nu comasăm acest preț?”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Se dă un bilet plasticat și cu acela se intră la saună.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Nu se face așa, teoretic da, dar practic nu.

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Domnule Bobouțanu, când ați fost ultima dată la bazin? Deci de astă vară se practică.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Cred că am fost înainte de astă vară. Cele 3 ore, rămâne la latitudinea unei persoane care face ce vrea.”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Am discutat cu oameni și tineri din Hunedoara și pot afirma faptul că nu toată lumea își permite să meargă la bazin. Și e păcat că merg doar oamenii cu bani din Deva și de peste tot din împrejurimi. Deci oamenii noștri nu-și permit să meargă la bazin cu aceste prețuri. Deci tarifele sunt foarte mari.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„În eventualitatea în care am micșora tarifele, bazinul ar deveni o povară adițională pentru bugetul local.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Cine face controlul acestor bilete? Din partea Consiliului Local cine are dreptul să informeze cu ceea ce se întâmplă la bazin? Deci cine are dreptul să controleze activitatea, ceea ce se întâmplă acolo, pentru că nu mă duc eu acolo să plătesc bilet să-l controlez.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Când mergeți în control nu cred că veți merge în pantalon de baie. Dvs. ca și consilier aveți dreptul să-i controlați. Dacă vă referiți la punctul 1, la bilet de intrare pentru copii, acești copii au un supraveghetor, vin cu o persoană și de aceea li se pune un timp limitat de 3 ore.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Eu am întrebat, pentru că orice hotărâre vine însoțită de o notă de fundamentare în care se explică cine sunt persoanele, etc., aici nu scrie absolut nimic.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Această anexă a hotărârii va fi afișată la bazin, la intrare.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Trebuie să lămurim o problemă. Dvs., când veniți în cadrul ședințelor de comisii veniți în intervalul de timp în care salariații primăriei sunt la serviciu, dvs., ca și consilieri puteți cere lămuriri de la oricare dintre compartimentele care semnează aceste

proiecte de hotărâre. Dvs. puteați să-l solicitați chiar și pe d-nul director Colesniuc pentru lămuriri.”

DI.Bejinariu Valeriu:

„Doream să ridic o altfel de problemă legată de acest proiect de hotărâre, dar, am să comentez puțin aceste prețuri. Poate era util să se fi trecut aici, spre exemplu la punctul 2, bilet intrare bazin și saună pentru elevii și studenții la zi, se referă la studenții ce frecventează cursurile la zi, nu la ziua de 24 ore, ei cât stau, tot 3 ore? Poate cineva ar trebui să pună un per și să completeze frazele respective.

Ultima dată când am fost personal la bazin, sala de fitness nu funcționa și din acest punct de vedere aș întreba un lucru. Am eu un fix vis-a-vis de exercițiile financiare al acestor segmente din administrarea primăriei. Întreb, firesc, care a fost exercițiul financiar pe ultimul bilanț contabil al acestei organizații numite Bazinul de Înot.

Această previziune acoperă bugetul pe 2009? Mă refer la un singur lucru, vedeți dvs., bazinul de la Hunedoara a fost un brand în județul Hunedoara multă vreme, s-au mai deșteptat și anumite administrații publice locale și acest brand a început să se diminueze. Cred personal că dacă nu vom fi consecvenți, în a avea un exercițiu financiar, sau a aloca sume, să existe o perfectă îmbunătățire a managementului, calității și a serviciilor oferite de către Bazinul de Înot, brandul, ușor-ușor va dispărea. De aceea cred că în această notă de fundamentare ar fi trebuit să ni se spună cum s-a încheiat anul contabil, și dacă această previziune de tarife pe 2009 acoperă și o oarecare cotă de dezvoltare. Este foarte important, în opinia mea, pentru 2009.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Bazinul de Înot funcționează, e pe profit, din punctul nostru de vedere a rămas un brand. Anul acesta s-au ținut din nou Campionatele Naționale de Seniori de Înot. Nu știu dacă din cotele de bilete se vor strânge suficienți bani pentru a se face dezvoltare în continuare.

Putem să-i cerem domnului director o situație financiară.”

DI.Bejinariu Valeriu:

„Ar fi foarte important, din punctul de vedere al nostru, al urbei. Putem să întrebăm dacă domnul director, având în spate experiența anilor contabili de până acum, dumnealui știe în general care este mersul încasărilor anual pe sezon. A luat în calcul o oarecare cotă de dezvoltare, o îmbunătățire, din bani proprii a serviciilor din cadrul bazinului?”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„În principiu s-a avut în calcul doar acoperirea cheltuielilor curente, domnule Bejinariu și are o foarte mică cotă de dezvoltare.

În anii următori îl vom moderniza noi, cu fonduri de la buget sau cu fonduri atrase, pentru că e foarte greu să faci modernizări doar din fonduri proprii ale bazinului.

Tarifele nu sunt mari, dar nici mici, și le poate permite orice om decent care are un loc de muncă.”

DI. Leu Mihai:

„Eu spun că bazinul este unul din punctele de atracție pentru copii și tineret, poate ar trebui să constrângem puțin oamenii care se ocupă de acest bazin, să atragă cât mai mulți copii către acest loc. Poate ar trebui ca sala de fitness să fie puțin mai mare, etc.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Sunt ore de inițiere, care se dau gratis, de asemenea toți sportivii de la cluburile noastre sportive care solicită intrare gratuită pentru recuperare au primit aviz favorabil. Noi am încercat să facilităm unele categorii de persoane.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.260/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.261/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Demeter Ilie:

„Acest proiect de hotărâre îl consider oportun și mă bucur că prin hotărârile de Guvern și prin ordonanțe, îngrijirea bătrânilor este pusă și pe umerii copiilor, pentru că trebuie să avem grijă de cei care ne-au născut și ne-au crescut, nu putem să-i abandonăm, cum sunt de altfel multe cazuri concrete la Căminul de Bătrâni. De aceea susțin și sunt de acord cu această hotărâre.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.262/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.263/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.31, alin.(2), și art.45 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Hotărârea nr.117/2008 a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea, în calitate de cadru tehnic cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor la nivelul municipiului Hunedoara, a constatat următoarele:

- domnul ANDRONIC FLORIAN 18 voturi "pentru"

În urma acestor rezultate, cadru tehnic cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor la nivelul municipiului Hunedoara este:

- domnul ANDRONIC FLORIAN

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.264/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.265/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.31, alin.(2), și art.45 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Hotărârea nr.117/2008 a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea, reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „FLOAREA SOARELUI”, situată în Hunedoara str. Cerbului, nr.3 bis, a constatat următoarele:

- d-na Farcaș Bianca 17 voturi “pentru” și 1 vot „împotriva”.

În urma acestor rezultate, reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „FLOAREA SOARELUI”, situată în Hunedoara str. Cerbului, nr.3 bis, este:

- d-na Farcaș Bianca .

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.266/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget
„Inițial comisia a dat aviz nefavorabil, dar ulterior am primit o documentație în plus față de ce a fost acordată prima dată și ne-am reîntâlnit (mai puțin domnul consilier Munteanu Gigi) și am dat aviz favorabil.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Bejinariu Valeriu:

„Domnilor colegi, revin la problema ECO SID, am mai avut o solicitare în mandatul acesta de consilier. S-a primit o informare mai mult decât sumară, aş spune eu, ca să fiu elegant. Revin la problema pe care am ridicat-o atunci şi o ridic din nou. Aş aduce câteva argumente, argumente care vin să clarifice puţin, să lumineze puţin problema ECO SID-ului şi în contextul celorlalte luări de poziţie la celelalte puncte de pe ordinea de zi. Aş dori să fac un tablou de ansamblu a problemelor pe care doresc să le discut.

Prima problemă este înfiinţarea acestei societăţi comerciale, nu doresc să o comentez, a fost sau nu oportună la vremea respectivă, a venit ca o compensare a sumelor de bani pe care o terţă persoană juridică le avea către Consiliul Local Hunedoara, s-a negociat şi s-a ajuns la concluzia că benefic pentru oraş ar fi rezolvarea acestei dispute financiare şi s-a luat în compensare un teren pe care s-a constituit acest SC ECO SID SA. La vremea respectivă, nu cred că erau informaţii pentru a se lămuri asupra a ceea ce putea să urmeze. Eu întreb dacă, la vremea înfiinţării SC ECO SID a avut parte sau nu de o evaluare asupra patrimoniului cu care a fost înfiinţată. De ce spun acest lucru, pentru că suma de bani datorată de către SC Mittal la vremea respectivă Consiliului Hunedoara avea câteva zerouri, nu comentăm suma de bani datorată. Mi se pare normal ca la vremea respectivă patrimoniul societăţii cu care a fost înfiinţată să aibă din punct de vedere valoric un patrimoniu relativ apropiat de această sumă.

Eu nu ştiu dacă s-a făcut o evaluare sau nu asupra bunurilor care făceau obiectul patrimoniului acestei societăţi.

Pe zi ce trece ECO SID-ul care nu cred că în momentul de faţă poate să aibă un exerciţiu financiar negativ, nu am cunoştinţă, el îşi diminuează patrimoniul, o să ajungem ca RAIL Hunedoara, poate la anul, poate peste 2 ani, când vor veni reprezentanţii, oricare ar fi ei, ai acestei societăţi comerciale, la care Consiliul Local are 99% din acţiuni, deci este majoritar şi o să zică: dragii mei, eu am terminat patrimoniul! Am tăiat, am vândut, nu mai am nimic, am o structură de personal, ce fac de mâine? În acest context, aş întreba: care a fost aportul financiar al societăţii în cadrul bugetului acţionarului majoritar? Deci de ce a beneficiat Consiliul Local de pe urma înfiinţării acestei societăţi comerciale de circa 4 ani de zile de când funcţionează această societate, în afară de autofinanţarea propriu-zisă a societăţii?

Dacă am beneficiat au nu, îi rog pe cei în cauză să ne dea lămuririle de rigoare, dar să estimeze în acelaşi timp patrimoniul care a mai rămas începând cu 1 ianuarie 2009 şi cât mai ajunge acest patrimoniu ca societatea să se autofinanţeze în continuare. Cine îi dă OK-ul pe bugetul de venituri şi cheltuieli pe care societatea îl face, ca să nu ne trezim ca în povestea RAIL-ului pe unde au fost foarte mulţi directori, unde la fel, administraţia şi-a pus OK-ul pe programul lor de management performant şi aceştia au dus RAIL-ul la milioane de euro datorie, astfel că noi nu ştim ce soluţie să mai abordăm din acest punct de vedere. Vreau să spun că toţi aceşti foşti directori au obţinut nota 10, toţi apoi s-au privatizat şi nu au nici un fel problemă că ce a mai rămas din RAIL este într-o mare de nisipuri mişcătoare.

Atunci, vin şi întreb: nu comentez schimbarea din SA în SRL, poate este oportună, subscriu la această chestiune, dar mă interesează din punct de vedere economic dacă acest „copil” al consiliului local a contribuit cu 1 leu la buget şi cât o să le mai ajungă banii, să mai taie şi să mai vândă şi ce control are consiliul local asupra cantităţilor, altele decât raportările pe care le face orice persoană şi care raportări vin ulterior procedurii de vânzare la modul repetat al segmentelor de patrimoniu.

Nu mi se pare firesc să ajungem în situația în care să mai finanțăm, pe 1-3 ani altă societate cum ar fi societatea aceasta comercială care până acum nu a făcut altceva decât faptul că a cheltuit bani."

DI. Schiau Nicolae:

„Eu am să fac referire strict la tema cuprinsă în acest proiect de hotărâre, și anume schimbarea formei juridice a Societății Comerciale ECO SID Hunedoara din societate pe acțiuni în societate cu răspundere limitată.

Argumentul care ne este prezentat în nota de fundamentare și în raportul compartimentului de specialitate este legat de accesarea unor fonduri europene pentru activitatea de ecologizare a acestor terenuri care se găsesc în patrimoniul societății.

Eu am cerut, în nenumărate rânduri să ni se arate unde este în Ghidul Solicitantului precizat faptul că cel care solicită banii, fondurile, trebuie să fie proprietarul terenului. De altfel, acest lucru vedeți că este și subliniat în raportul și în nota de fundamentare, că solicitantul trebuie să aibă calitatea de proprietar al infrastructurii.

Am în față Ghidul Solicitantului, programul operațional regional 2007-2013 Axa Prioritară 1, Cap.II, paragraful 2, punctul 2.a.1. Criterii de eligibilitate. Aici se vorbește despre cei care pot să depună, cine pot să fie solicitanții fondurilor, și la punctul b spune: parteneriat între unitățile administrativ-teritoriale, administrații publice locale, deci între 2 unități administrativ teritoriale. Deci aici, din punct de vedere al solicitantului nu avem nici un fel de problemă din punct de vedere al eligibilității. La punctul 4, solicitantul trebuie să aibă calitatea de proprietar/administrator al infrastructurii, al terenului, al clădirii, structurii, etc., care face obiectul investiției. Deci nu numai proprietar poate să fie, ci și administrator. Infrastructura, ce face obiectul fiecărui proiect individual, inclus în planul integrat de dezvoltare urbană, trebuie să îndeplinească următoarele condiții: este liber de orice sarcini, nu face obiectul unor litigii în curs de soluționare la instanțele judecătorești cu privire la situația juridică, nu face obiectul revendicărilor potrivit unor legi speciale în materie sau dreptului comun.

Vreau să spun că: în condițiile impuse de acest Ghid, Consiliul Local Hunedoara este eligibil și poate să depună proiectul pe care îl are deja întocmit și care a fost aprobat prin Hotărârea nr.235/2007 și de asemenea în Hotărârea nr.196/2007 prin care Consiliul Local a aprobat Studiul de Fezabilitate și cofinanțarea obiectivului de investiții „Hunedoara – Regenerare urbană în fosta zonă industrială”. Acest proiect a fost întocmit în baza asistenței tehnice care a fost oferită de firma ROMER, o firmă care a câștigat licitația organizată de Ministerul Dezvoltării.

Mai vreau să spun că, Consiliul Local Hunedoara este administratorul acestui patrimoniu care cuprinde terenurile și restul imobilelor ce aparțin lui ECO SID SA, deci are toate condițiile, în acest moment de întocmire a cererii de finanțare și de depunere pentru obținerea fondurilor.

Nu înțeleg de ce ni se propune în acest moment, sau bănuiesc, dar mă abțin să comentez, de ce ni se propune o modificare a formei juridice. Acest lucru nu face decât să prelungească perioada pregătitoare depunerii proiectului, să anuleze tot ce am făcut până acum, să anuleze mare parte din proiectul existent, pentru că o parte din documente conțin avize, autorizații, date societății ECO SID SA, care trebuie să fie înlocuite cu altele care vor aparține noii societăți.

Nu înțeleg de ce trebuie să facem, toate aceste lucruri, să prelungim această etapă pregătitoare și practic să ieșim din acest termen pe care îl avem la dispoziție până la finele lunii martie, prin care putem să depunem cererea de finanțare.

Nu cred că este oportună schimbarea formei juridice a societății, nu avem un argument pentru acest lucru și din contră eu cred că trebuie să ne axăm pe ceea ce avem la dispoziție, pe ceea ce a fost bine întocmit, ceea ce poate fi folosit pentru atingerea scopului până la urmă pe care cred că-l avem cu toții: de a obține acele fonduri de cca. 650 de miliarde necesare derulării proiectului.

Vreau să menționez faptul că, în acel moment 2004, nu eram în postura de a pune condiții cuiva. Deci noi ceea ce am reușit să aducem la consiliul local a fost în urma unor negocieri foarte dure. Vreau să vă spun că Siderurgica în acel moment nu mai exista, aceasta fiind contribuabilul dator la Consiliul Local, că locul ei a fost luat de Mittal Steel care a beneficiat de niște condiții date prin Ordonanța nr.116/2003, printre care și anularea datoriilor pe care Siderurgica le avea la bugetul local.

Prin negocierile pe care le-am dus cu Mittal, care ne dăduseră în judecată la un moment dat, și am reușit până la urmă să ne înțelegem cu ei, deci prin negocierile pe care le-am dus cu Mittal Steel și cu AVAS-ul am reușit să aducem la Consiliul Local 1,75 milioane de dolari, constând din sumă 750 plus terenul de la Parcul Industrial și încă 500.000 dolari care au intrat în fondurile Primăriei, care ar fi trebuit să fie folosiți pentru niște programe de perfecționare, așa cum erau ele prinse în Ordonanța nr.116/2003. Deci 1,75 milioane de dolari, plus aceste 95 de miliarde care însemnau încă vre-o 3 milioane de dolari, la vremea respectivă. Cam aproape 5 milioane de dolari, din cele vre-o 7 pe care le aveam de recuperat de la Siderurgica, pentru că erau în jur de 200 sau 210 miliarde datoria Siderurgicii către Consiliul Local.

Deci asta a fost, aici s-a discutat, s-a pus pe masa consiliului și s-a spus: ce facem? Acceptăm aceste lucruri pe care le-am obținut prin negociere, sau trebuia să acționăm la Curtea Constituțională Ordonanța nr.116 ca fiind neconstituțională. Deci probabil și acum ne judecam cu statul român. Aveam nevoie neapărat de bani pentru Parcul Industrial, atunci, la vremea respectivă Consiliul Local a hotărât că această variantă și ceea ce am obținut prin compensare a fost corect.

Existența a SC ECO SID este limitată, își diminuează patrimoniul, este foarte bine dacă și-l diminuează și este foarte bine ca acolo unde se curăță și se vinde apar agenți economici, acesta este până la urmă scopul, de a curăța acest teren și de a-l umple cu investitori. Eco Sid are de la înființare o sarcină limitată în timp.”

DI. Bejinariu Valeriu:

„Domnule consilier Schiau, este departe de mine gândul că la momentul respectiv Consiliul Local și dvs., în calitate de reprezentant nu ați făcut un lucru bun. Eu spun doar atât: am solicitat, situația, în afară de sumele de bani, care au intrat conform negocierilor făcute la vremea respectivă. Pot spune că acel teren avea pe el așa zisele active, care reprezentau o sursă de bani. Am întrebat dacă la vremea respectivă sau ulterior acestui moment s-a fost făcută o evaluare a lor, să știm cât, din punct de vedere economic ne ajunge. Pentru că o diminuare de patrimoniu, la modul repetat, să putem asigura existența acestei societăți, și dacă această societate a contribuit cu ceva la bugetul local.”

DI. Schiau Nicolae:

„Sigur,impozitul pe beneficiile pe care le-a înregistrat, impozitul pe clădirile și pe terenurile pe care le are în patrimoniu. Este forma legală de impozite.”

DI. Bejinariu Valeriu:

„Eu cunosc că exista acum 3 luni de zile un contract cu un operator care valorifică prin activitate proprie pe terenul ECO SID, cantitățile de materiale refolosibile, și care contract este făcut pe perioadă determinată, și la modul repetat se prelungește cu acordul părților în fiecare lună. Cine a mai pomenit, ca un contract pe o perioadă determinată, la o societate SA, încheiat în prealabil pentru 12 luni, să ajungi cu el în 2008 și să îl tot prelungești din lună în lună.”

DI. Schiau Nicolae:

„Despre asta poate să răspundă domnul director, care este aici. Eu susțin că nu este oportun acest proiect pentru că tocmai ne pune în situația de a nu putea să depunem în termenul menționat acest proiect pe care îl avem deja întocmit.”

DI. Solomon Cristian:

„Eu m-aș referi în primul rând la vechiul proiect care a fost depus. Acest proiect: Hunedoara – Regenerare urbană în fosta zonă industrială, din câte știu eu este depus pe programul operațional sectorial de mediu și care a fost depus ca ECO SID SA. Deci acest proiect se dorește renunțarea la el, dacă se face această transformare? Știu că acest proiect este trecut de studiu de fezabilitate, de pref fezabilitate și așa mai departe, s-au cheltuit o grămadă de bani, renunțăm acum la el?

Schimbând, la această oră forma juridică a societății va trebui să o luăm de la capăt cu toate avizele, inclusiv cu cele de mediu, care din câte știu eu au durat câțiva ani de zile până le-am obținut. Nici nu știu dacă la ora aceasta sunt obținute sau nu în formă definitivă.

Probabil domnul director va putea să ne spună dacă a reușit să le obțină. Credeți că până în martie se vor obține din nou aceste avize? Pentru a se depune un nou proiect? Eu vă garantez că în nici un caz nu se vor putea obține aceste avize.

În nota de fundamentare domul primar ne spune că este necesar să se facă unele modificări de acționariat și de formă pentru a se putea accesa acele fonduri.

Aș vrea și eu să știu unde este prevăzut că un SA nu poate să acceseze aceste fonduri iar un SRL da.

Eu am mai lucrat cu astfel de proiecte și nicăieri nu am găsit această prevedere. Există alte criterii, dar nu referitor la forma juridică a societății comerciale. În plus, se spune că se solicită modificarea de acționariat. Prin noul statut se schimbă acționarul cu asociatul, dar proporțiile, sumele rămân aceleași.

Trebuie să mai atrag atenția asupra unui lucru, și anume, în conformitate cu prevederile art.65 din Legea nr.31, care este amintit în nota de fundamentare, bunurile aduse ca aport în natură rămân în proprietatea asociatului. Să nu uităm că această firmă a fost primită printr-un protocol de la AVAS, deci această prevedere nu a fost trecută în actul constitutiv inițial, putem veni acum cu această prevedere în noul act constitutiv dacă facem dovada că suntem proprietarii. Cum dovedim? Decât prin acele protocoale care stau la baza acelei preluări. Altă modalitate de a dovedi nu există. Nu știu cum se va putea face apoi, așa cum este prevăzut în nota de fundamentare trecerea terenului din proprietatea ECO SID SA trecută în ECO SID SRL și din aceasta din urmă în proprietatea municipalității.

De asemenea, constituirea unei societăți necesită, în cazul în care este aport la capital în natură și moduri de evaluare a acestuia. Nu știu dacă la această oră evaluarea terenurilor va mai fi corespondentă cu suma inițială și care este prevăzută aici ca și capital

social la noua societate socială, iar aici mai am eu niște semne de întrebare, vă spun sigur că acest act constitutiv va fi respins la Registrul Comerțului, pentru că nu știu cine l-a conceput, dar nici nu știe că la un SRL nu poți să ai capital social cu 5,2 lei, dimpotrivă, există niște sume mult mai rotunde decât virgula de la capitalul social. Deci sunt o grămadă de inadvertențe, vicii de formă în acest statut.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Este clar că dezbateră acestui proiect de hotărâre poate că era necesară mai de mult, înainte de a ajunge pe masa noastră, dar știu că cei din comisia juridică, din care fac parte, au dat un vot pozitiv, nu doresc să reiau discuțiile de ce am făcut acest lucru. Eu înțeleg că timp de 4 ani, fondurile despre care discută, aproximativ 650 miliarde nu au sosit.

În conformitate cu proiectul pe care dvs. îl supuneți dezbaterii noastre, spuneți la un moment dat: pentru ca aceasta zona să poată fi inclusă în Planul integrat și să beneficieze de o finanțare nerambursabilă de 98 %, este necesar să se facă unele modificări de acționariat și de formă la S.C. „ECO SID” S.A. și totodată, la punctul b: modificările actului constitutiv obține o finanțare de 98% din fonduri nerambursabile, în cazul în care se menține actuala formă, această finanțare ar fi doar de 50%.

Consider că aceste două lucruri, în măsura în care compartimentul juridic din primărie, care a lucrat aceste documente și a dat un aviz favorabil, acest două argumente sunt suficiente pentru a aproba schimbarea societății comerciale într-un SRL.

Sunt sigur că vor mai apărea și alte lucruri, pe care nu le știm, acele vicii de formă, de care amintea colegul mai înainte, și atunci putem să avem și noi unele probleme. Era bine dacă directorul societății făcea o informare în prealabil, referitor la ceea ce se dorește, dar mai departe consider că este și o problemă pur politică, referitor la ceea ce se întâmplă cu această societate. Toată lumea o gândește, dar nu o spune. În primul rând să nu uităm că suntem trimiși de cetățeni aici și după aceea de partidele politice iar dacă ceea ce se solicită la art. a și b, este adevărat, din punctul meu de vedere noi vom vota schimbarea formei juridice.

Am un amendament: la art.2 din hotărâre, la actul constitutiv, art.33, supun spre votul dvs. înlocuirea domnului Radomir Aron ca administrator al societății cu domnul Atanasescu Cristian.”

DI. Solomon Cristian:

„Dacă îmi mai permiteți o precizare, domnule Bobouțeanu, nicăieri nu este prevăzut că un SA nu poate accesa fonduri cu 98% subvenție.”

DI. Bobouțanu Dan:

„Hotărârea veche pe care dvs. ați aprobat-o în 2007 vorbea de fonduri structurale de maxim 85%.”

DI. Munteanu Gigi:

„Pe aceeași schemă de finanțare se merge și acum. Și în această situație cu care suntem acum cu SC ECIO SID SA având la baza Hotărârea Consiliului Local nr.169/2007 putem vedea foarte clar în această hotărâre sunt specificate pe procente, fonduri structurale maxim 85% din totalul fondurilor eligibile, de la bugetul de stat 13% costuri eligibile și fonduri de la bugetul local, contribuția consiliului local 2 %. Deci suntem

În exact aceeași situație de 98% finanțare și eu cred că este o hotărâre în vigoare și este bine să se cunoască realitatea, deci putem primi același procent de finanțare indiferent de forma juridică.

În actul constitutiv se vorbește de un capital social al acestui SRL, dar nu are nici un capital social, fiindcă îl are SA-ul. Trebuia făcut un pas înainte, un act adițional, probabil, prin care acest SA să pună la dispoziție pentru înființarea SRL-ului capitalul său social. Noi nu putem invoca acolo capitalul social acolo, într-o sumă fixă, care de fapt este a acestui SA. Nu există o hotărâre de desființare a acestui SA, nu avem nimic, înaintăm acest proiect de statut către Instituția Prefectului și probabil nu va trece.

Se poate observa că în actul constitutiv este foarte bine stabilit un obiect principal de activitate sunt stabilite activitățile principale și printre alte obiecte de activitate, constatăm la 41.10 Dezvoltare (promovare) imobiliară și la 6810 – Cumpararea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii.

Nu mă pot pronunța dacă este oportun sau nu este oportun să comentez aceste aspecte dar în condițiile în care eu am studiat acest act constitutiv și la un moment dat se spune la art.24 în cazul în care se înregistrează pierderi, acestea se vor recupera conform legii, în aceeași proporție cu participarea la beneficii, respectiv ele fiind recuperate de la asociați. Deci se face referire la administrarea proastă, în momentul în care se înregistrează pierderi și cei ce vom suporta vom fi noi, suntem reprezentanții hunedorenilor. Nu văd oportun proiectul, să admitem că sunt niște vicii de formă, după care deliberat, sau din greșeală la art.26 se menționează că adunarea generală nu mai are nevoie de acordul nostru, al consiliului local, pentru a modifica actul constitutiv. Deci li se permite ceva ce în mod normal trebuie să cadă în jurisdicția noastră.

Pe lângă alte aspecte care pot fi sesizate eu vă propun pentru moment să amânăm această decizie legată de transformarea în SRL dat fiind faptul că există niște vicii de formă în acest statut și să ne gândim, să-l studiem un pic, să-l punem în discuție așa cum spunea și domnul Bobouțanu, să luăm în calcul toate informațiile și să ne facem un punct de vedere comun.

Dacă se dorește a se crea o nouă societate, ar trebui ca administratorii societății să dea minim un concurs de CV, nu să fie numiți, fără a se discuta de criteriile de performanță.

Deci aș dori să luați în considerare și propunerea mea de amânare a acestui proiect de hotărâre, ca un amendament.”

DI. Gyorfi Jenó:

„La art.33, în locul domnului Vasile Gheorghe, am și eu o propunere: Ferenczi Istvan.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Aș dori să răspund domnului Munteanu. A ajuns la art.26, dar probabil a sărit peste art.4 Mandatul reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Asociaților la S.C. ECO SID S.R.L. Hunedoara va fi aprobat de Consiliul Local, pentru fiecare adunare generală, ordinară sau extraordinară, în parte, cu respectarea legislației în vigoare.

Deci faptul că el va hotărî de capul lui, ce va face.. etc, eu spun că nu avea rost să discutai fiindcă nu este așa. Nu se întâmplă așa, pentru că dacă citiți bine art.4 se deduce acest lucru.

Referitor la problema pe care a ridicat-o domnul Bejinariu, la câți bani a adus consiliului local această societate SC ECO SID SA, din informațiile pe care le am până la această oră a adus fabuloasa sumă de 10.000 lei noi, adică 100 de milioane impozit pe profit în anul 2007.”

DI. Schiau Nicolae:

„Doamna Căpâlnă, ați verificat bine? În 2007 a adus aproape un miliard, sumă în care este cuprins impozitul pe clădiri și teren.”

DI. Demeter Ilie:

„D-ra președinte, vă rog să păstrați demnitatea ședinței consiliului local, referitor la dialogul între consilieri.”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Deci, vă rog frumos..vă rog să nu mai purtați dialoguri, fiecare consilier ia cuvântul atunci când i-l acordă președintele de ședință.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Domnule Schiau, am spus: impozit pe profit 10.000 lei.

Referitor la Axa 4- domeniul de intervenție 4-2 am primit răspunsul de la Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințe în care se specifică clar următorul lucru: considerăm că în situația descrisă în cazul proiectului Hunedoara – Regenerare urbană, fosta zonă industrială, Primăria Municipiului Hunedoara nu are calitate de proprietar direct asupra infrastructurii terenului care face obiectul proiectului și astfel nu poate fi considerată eligibilă.

Deci proiectul care este făcut, domnule consilier are răspuns clar de la Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor ca fiind neeligibil, dacă doriți vă pot pune la dispoziție răspunsul.

În ceea ce privește proiectele care se depun, proiectele se pot depune de către Consiliul Local, Consiliul local ca să depună proiecte pentru ecologizarea acestei zone, trebuie să fie proprietar asupra terenului, lucru foarte clar. Colega mea Ricea Suzana din compartimentul Integritate Europeană poate confirma.

Din extrasele CF pe care noi le avem în momentul de față pe masă, pe care vi le pot pune la dispoziție, la proprietarul terenului spune clar: SC ECO SID SA Hunedoara. Lucru care prin prisma depunerii unui proiect va fi neeligibil din start, având în vedere că noi nu suntem proprietarii acestor terenuri. Să admitem că am trece peste aceste aspecte, proiectele ar putea fi depuse și de societate, dar nu putem trece peste acest aspect pentru că lucrul acesta nu se va întâmpla.

Dar, admitem că societatea ECO SID SA va depune un proiect de finanțare, proiectul de finanțare va fi de cel mult 50%-50%, deci 50% bani europeni și 50% aportul societății, ori dintr-o estimare a programului de ecologizare a societății de 23,3 milioane euro, cum a fost acel program pe domeniul de intervenție 4-2 evaluat la 23,3 milioane euro, partea care ar reveni societății ECO SID ar fi de aprox. 12 milioane euro. Eu nu știu dacă

această societate își poate permite acest lucru, cu atât mai puțin nu cred că noi, consiliul local, nu cred că putem avea acești bani pentru un program de ecologizare.

Aș dori să îl întreb pe domnul consilier Schiau cât anume din teren s-a ecologizat și s-a predat investitorilor, dacă tot ați spus că acesta era scopul societății, în 3 ani de zile?”

DI. Schiau Nicolae:

„Nu știu de ce mă întrebați pe mine, îl aveți aici pe domnul director.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Domnule director, rectific, cât teren s-a ecologizat și s-a predat investitorilor. Deci s-a ecologizat, nu doar s-a demolat de pe el, s-a vândut fierul și v-ați luat salariile, etc.”

DI. Mihalache Marian:

„Aș dori să încep cu un răspuns direct la adresa cuvântării domnului Bejinariu, în care vreau să precizez că această societate a fost constituită în cadrul AVAS-ului, nu a fost constituită ca un copil în subordinea consiliului local, și a fost transferată...”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Vă rog să răspundeți concret la ce întrebare vi s-a pus.”

DI. Mihalache Marian:

„după aceea în proprietatea Consiliului Local Hunedoara, în proprietatea privată și în administrarea consiliului local.

De asemenea vroiam să-i precizez domnului Viceprimar că Societatea ECO SID Hunedoara a realizat venituri din vânzările de materiale de pe teritoriul societății la valoarea activelor societății, adică la valoarea patrimoniului și încă acest patrimoniu există în proporție de 99%, poate chiar mai mult. Deci a realizat venituri în valoarea patrimoniului. Societatea este pe profit, ..”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„V-am întrebat punctual.... am pus o întrebare..dvs. nu mi-ați răspuns, m-ați luat cu istoria ECO SID-ului. Istoria ECO SID-ului a spus-o și domnul consilier Schiau, deci vreau să vă întreb: cât teren ați ecologizat și ați predat investitorului? Deci dacă continuați să-mi spuneți istorii.. renunț la întrebare și la răspunsul dvs.

Deci să înțelegem, din ce ați putut spune dvs. că noi, Consiliul Local a luat dividende din Eco Sid, am înțeles că a avut profit câți bani datora Siderurgica la Consiliul Local, a luat dividende din profitul acestei societăți, din câte mi-a spus domnul director. Din actele contabile nu știu dacă rezultă acest lucru.”

DI. Mihalache Marian:

„Nu a luat dividende, dividendele le-a lăsat..”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Vă rog frumos, nu aveți voie să luați cuvântul.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Deci noi susținem proiectul de hotărâre în forma în care l-am propus, cu amendamentele făcute de domnii consilieri.”

DI. Solomon Cristian:

„Nu mi s-a răspuns, cum se va rezolva problema proprietății, trecerea de la SA la SRL și dacă se schimbă forma juridică credeți dvs. că până în martie se vor putea primi toate avizele?”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Domnule secretar, avem 3 amendamente.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Doar două, fiindcă retragerea de pe ordinea de zi sau amânarea unui punct o poate propune numai inițiatorul proiectului.

Deci la art.33 primul amendament este a domnului consilier Bobouțanu: înlocuirea domnului Radomir Aron cu domnul Atanasescu Cristian.

Cel de al doilea amendament este a domnului consilier Gyorfı Jenó: înlocuirea domnului Vasile Gheorghe cu domnul Ferenczi Istvan.”

Amendamentul d-nului consilier Bobouțanu Dan ***a fost adoptat***, a întrunit 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

Amendamentul d-nului consilier Gyorfı Jenó ***a fost adoptat***, a întrunit 14 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

Art.1 se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

Art.2, ce are incluse și amendamentele adoptate, se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.31, alin.(2), și art.45 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Hotărârea nr.117/2008 a Consiliului Local al Municipiului

Hunedoara, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea, în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. ECO SID S.R.L. Hunedoara, a constatat următoarele:

- domnul CZEGU IOAN 14 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva”.

În urma acestor rezultate, reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. ECO SID S.R.L. Hunedoara este:

- domnul CZEGU IOAN.

Art.4-10 se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

Hotărârea nr.267/2008 se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Leu Mihai:

„Vreau să menționez că dacă îmi pun un afiș și mașina stă în parcare nu înseamnă că este și expusă spre vânzare. Eu consider că nu putem interzice așa ceva, nu pot fi de acord cu acest proiect de hotărâre.”

DI. Boboțanu Dan:

„Sunt de acord cu cele menționate de domnul consilier Leu și aș veni cu o completare, dacă dvs. încercați să interziceți ceva, cred că ar fi trebuit să luați în considerare propunerea făcută de domnul Hepuț, adică aceea de a înființa un serviciu care să ridice de pe partea carosabilă mașinile care staționează într-un loc un anumit număr de zile. Agentul constatator poate menționa de câte zile staționează într-un loc acel autoturism, și să găsim o locație potrivită, cum ar fi parcare de la Unitatea Militară, unde pot fi depuse. Sau, dacă doriți, putem să organizăm noi, consiliul local acel târg auto pe raza municipiului Hunedoara, în locația respectivă pentru că este suficient de mare. Aceste PV ale agentului constatator pot fi atacate în instanță, dacă respectivul cetățean face contestație. Sigur nu am rezolva problema, fiindcă de obicei se dă câștig de cauză cetățenilor. Deci hotărârea nu este completă și amendamentul meu pe care îl fac este : retragerea de pe ordinea de zi.”

DI. Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Nu este un amendament, retragerea de pe ordinea de zi sau amânarea unui punct o poate propune numai inițiatorul proiectului.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Deci, în linii mari, pot spune că este vorba despre acele mașini care staționează zile întregi pe domeniul public și care au lipite afișe de vânzare. Dacă mergeți pe B-dul Dacia, în parcările centrale veți putea observa mașini ale aceluiași proprietar (2, 3, 6 mașini) sunt puse spre vânzare, se poate observa că stau de mult pe domeniul public fiindcă sub ele nu este făcută curățenie, sunt pline de praf, etc. nu putem transforma municipiul într-un târg auto.”

DI. Leu Mihai:

„Dar acei proprietari pot să fie amendați pentru parcare ilegală.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Nu, pentru că este parcat legal, în parcare, de exemplu pe B-dul Dacia, deci se poate observa că mașina a staționat mai mult timp în același loc.”

DI. Boboțanu Dan:

„Cine constată acest lucru?”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Agentul de la Poliția Comunitară.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Domnilor consilieri, neavând voie să mai parcheze mașina atunci când are un afiș de vânzare al acesteia, el nu va parca intenționat la loc vizibil pe unde trece lumea. De fapt o poate da spre vânzare la ziar.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Municipiul Timișoara a inițiat un astfel de proiect de hotărâre, la fel și municipiul Deva, și având în vedere că este o criză de locuri de parcare în municipiul Hunedoara nu putem, permite ca un cetățean, care are 6 mașini spre vânzare să le țină parcate pe toate într-un loc și astfel ceilalți cetățeni nu au locuri de parcare.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Foarte multe mașini sunt aduse din alte țări și sunt puse spre vânzare în centrul orașului, pentru a fi mult mai ușor remarcate. Mai nou, le aduc și din Deva, fiindcă acolo nu mai au voie să le parcheze cu acele afișe: spre vânzare.”

DI. Leu Mihai:

„Trebuie făcută diferențierea aceasta cu grijă. Poate este un om care are acel afiș și se oprește să facă cumpărăturile. Nu pot să-l amendez la fel ca pe alt cetățean care a lăsat mașina intenționat 3-4- zile într-un loc spre vânzare.”

DI. Munteanu Gigi:

„Eu am văzut o practică asemănătoare în Germania, primăria într-un oraș de mărime destul de mare, agentul constatator lipește niște autocolante cu dată și

proprietarul are la dispoziție 5 zile, sau 3 zile să ridice mașina. Din acel moment mașina se poate ridica de pe domeniul public. Este un mod de înștiința proprietarul.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Dați-mi voie să intervin. Dacă proprietarul mută mașina mai încolo cu 7 metri. Ce se întâmplă?”

DI. Boboțanu Dan:

„Nu aveți dreptate, de exemplu, cum a spus colegul Leu, se parchează mașina într-o zonă permisă. Dvs. , poliția comunitară nu poate să-i de a amendă. A parcat regulamentar.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Domnilor consilieri, în principiu este vorba de a nu transforma municipiul Hunedoara într-un târg auto. Pentru târg auto există locații stabilite, sunt private, se duce mașina acolo, se pune afiș tipizat, dar dacă nu se vindea mașina trebuia să se ia afișul jos din geam. Nu putem să transformăm toate parcarile din Hunedoara în târguri auto. În târg se vând mașini, nu pe stradă. Există în acest sens și mica publicitate, etc.”

DI. Boboțanu Dan:

„Conform Codului Rutier nu ai voie să pui afișe pe geam, pe geamurile laterale sau parbriz lunetă care să estompeze vizibilitatea. Deci nu ai voie. Poliția poate să te amendeze doar dacă pui afiș. Acest proiect de hotărâre este bun, dar trebuie lucrat la el, ați dat competență poliției comunitare care poate să-mi dea amendă, doar dacă am oprit 5 mim. la un magazin din centru.”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Noi vorbim strict de mașinile care au afiș de vânzare. Cred că știm cu toții la ce fel de mașini ne referim.”

DI. Gyorfi Jenő:

„Am o propunere, să facem pe arterele principale ora de parcare minim 5 lei. Mai vin și bani la bugetul local.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Această propunere face subiectul unui alt proiect de hotărâre.”

D-na Farcaș Bianca Magdalena:

„Sunt foarte surprinsă că această idee a plecat tot de aici, din cadrul consiliului, deci soluționarea problemei mașinilor care sunt parcate și au afișe spre vânzare, și acum în situația în care suntem, de a da un proiect de hotărâre deja despăcăm firul în 4. ”

D-ra Sziagyi Ana Maria:

„Exact, știm cu toții despre ce e vorba, nu? Mașinile care stau de luni de zile parcate pe B-dul Dacia.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Deci neavând posibilitatea de a parca mașina, cu acel semn pe ea, nu va mai ocupa domeniul public.”

DI. Leu Mihai:

„Eu aș propune ca cei de la Poliția Comunitară să aibă un aparat de fotografiat la ei și dacă este parcată între Gambrinus și Casa de Cultură și mașina staționează acolo de 5 zile, proprietarul acei mașini, având în vedere că are anunțul pe geam, are nr. de telefon, proprietarul este anunțat că dacă mașina mai rămâne acolo va fi ridicată, fiindcă nici nu putem să obligăm toți cetățenii care vor să-și vândă mașina în acest mod, să nu mai parcheze niciunde.”

DI. Viceprimar Dan Nicolae Robert:

„Le putem interzice. Pot să parcheze, dar să nu aibă afișul de vânzare în geam. Trebuie să-și ia și autocolantul, nu are voie. Vi se pare normal să transformăm Hunedoara într-un târg auto? Vi se pare normal ca locurile de parcare ale cetățenilor să fie ocupate de câțiva vânzători de mașini?”

DI. Demeter Ilie:

„Domnilor colegi, orice activitate comercială, care e trecută în Registrul Comerțului, trebuie să aibă un sediu, să aibă un administrator, trebuie să aibă o formă: persoană fizică sau juridică, să aibă o formă legală.

Este vorba aici de o afacere ilegală, se aduc mașini și se vând. Deci nu se plătesc impozite la stat. Statul este prejudiciat.

Dacă se vând flori, trebuie să se închirieze o masă, deci trebuie să plătească o taxă la primărie. Deci pentru 10 buchete de ghiocei încasăm niște bani, dar cei ce fac comerț cu mașini, nu trebuie să o facă pe domeniul public al municipiului.”

Întrucât nu mai există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 16 voturi „pentru și 2 voturi „împotrivă” (Bobouțanu Dan și Leu Mihai).

Art.1-10 se aprobă cu 16 voturi „pentru și 2 voturi „împotrivă” (Bobouțanu Dan și Leu Mihai).

Hotărârea nr.268/2008 se aprobă cu 16 voturi „pentru și 2 voturi „împotrivă” (Bobouțanu Dan și Leu Mihai).

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nului Gyorf Jeno care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

D-na consilier local Vasilescu Tatiana Marinela nu va vota la acest punct de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic de detaliu

EXTINDERE – MODERNIZARE SPAȚIU COMERCIAL, situat în municipiul Hunedoara, str. Victoriei nr. 12A, **deoarece are un interes patrimonial**

Titlul hotărârii se aprobă cu 17 voturi „pentru”.

Art.1-2 se aprobă cu 17 voturi „pentru”.

Hotărârea nr.269/2008 se aprobă cu 17 voturi „pentru”.

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.31, alin.(2), și art.45 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Hotărârea nr.117/2008 a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara, procedând la numărarea buletinelor de vot privind modificarea art.6 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr. 139/2007, a constatat următoarele:

Hada Ovidiu Marius – primar – președinte 18 voturi “pentru”.

Dan Nicolae Robert – viceprimar 18 voturi “pentru”.

Căpâlnă Daniela – șef serviciu 18 voturi “pentru”.

Munteanu Ioan – consilier superior 18 voturi “pentru”.

Podea Gabriela – șef serviciu 18 voturi “pentru”.

Șăucă Ștefan– director Administrația finanțelor publice Hunedoara 18 voturi “pentru”.

Moise Dorina – inspector 18 voturi “pentru”.

În urma acestor rezultate, art.6 din Hotărârea Consiliului Local al municipiului Hunedoara nr. 139/2007, va avea următorul cuprins:

„Art.6 – Numește comisia în vederea organizării licitației pentru concesionarea imobilului fostei cazărmi nr. 1748 Vadu Dobrii, în următoarea componență:

- Hada Ovidiu Marius – primar – președinte
- Dan Nicolae Robert – viceprimar
- Căpâlnă Daniela – șef serviciu
- Munteanu Ioan – consilier superior
- Podea Gabriela – șef serviciu
- Șăucă Ștefan– director Administrația finanțelor publice Hunedoara
- Moise Dorina – inspector ”.

Art.2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.270/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.271/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 22 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-nului Bejinariu Valeriu care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.272/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 23 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-3 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.273/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 24 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.274/2008 se aprobă în unanimitate.

La punctul 25 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Apostolescu Dan care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nului Cazan Florin care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-nului Leu Mihai care prezintă raportul comisiei pentru cultură

Întrucât nu există înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.275/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 26- DIVERSE

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI.Hepuț Teodor:

„Domnilor consilieri, dacă am rezolvat problema mașinilor parcate ilegal, haideți să rezolvăm și problema tirurilor parcate în Hunedoara. Am mai ridicat problema.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„O avem în vedere și vom lucra la un alt proiect de hotărâre.”

DI.Gyorfi Jenó:

„Dat fiind faptul că echipa de fotbal s-a desființat, vreau să spun că am văzut copii care joacă fotbal pe stadionul mare, sunt de părere că strică gazonul. Ar trebui să fie pusă o pază, să nu intre oricine acolo.”

DI. Primar Ovidiu Marius Hada:

„Vom lua măsurile ce se impun.

În încheiere vreau să urez tuturor: Un an nou fericit!”

D-ra Szilagyi Ana Maria:

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

MINUTA

ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 30.12.2008

Punctul 1 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice – organigrama, a numărului de personal și a statului de funcții pentru Serviciul Public “Grădina Zoologică și Ecarisaj” Hunedoara din subordinea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara.

Hotărârea nr.252/2008 se aprobă cu 11 voturi “pentru” și 7 voturi “împotriva” (Szilagyi Ana Maria, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Farcaș Bianca Magdalena și Bobouțanu Dan).

Punctul 2 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Serviciului Public „Prestări Servicii, Transport Public Local, Administrativ-gospodăresc și Achiziții Publice”, a structurii organizatorice – organigrama, a numărului de personal și a statului de funcții a acestuia.

Titlul hotărârii: 9 voturi “pentru” (Dan Nicolae Robert, Apostolescu Dan, Neamțiu Ioan, Cazan Florin, Vasilescu Tatiana Marinela, Leu Mihai, Hepuț Teodor, Gyorfi Jenő, Demeter Ilie), 7 voturi “împotriva” (Szilagyi Ana Maria, Schiau Nicolae, Balosin Nicolae, Solomon Cristian, Munteanu Gigi, Farcaș Bianca Magdalena și Bobouțanu Dan.) și 2 „abțineri” (Goghiță Daniel Gheorghe și Bejinariu Valeriu).

Titlul hotărârii nu a fost adoptat.

Punctul 3 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2009.

Hotărârea nr.253/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 4 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor, pentru utilizarea spațiilor cu altă destinație decât locuință și pentru folosirea terenurilor aflate în administrarea Consiliului Local și a altor instituții publice, pe anul 2009.

Hotărârea nr.254/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 5 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor de închiriere pentru folosirea locurilor publice de desfacere din piețele, târgurile și oboarele din municipiul Hunedoara, pe anul 2009.

Hotărârea nr.255/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 6 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor în vederea închirierii unor spații din cadrul Casei de Cultură a municipiului Hunedoara, pe anul 2009.

Hotărârea nr.256/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 7 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor, prețurilor de vânzare a unor publicații științifice precum și prețul materialelor publicitare la Muzeul Castelul Corvinilor în anul 2009.

Hotărârea nr.257/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 8 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea de taxe, pe anul 2009, pentru serviciile prestate la "Casa Căsătoriilor".

Hotărârea nr.258/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 9 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru atribuirea locurilor de înhumare din cimitirul "Valea Seacă" aflat în administrarea Consiliul local al municipiului Hunedoara și a taxei de folosire a capelei, pe anul 2009

Hotărârea nr.259/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 10 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe și tarife aplicate de către Serviciul public „Bazinul de Înot” Hunedoara, pe anul 2009.

Hotărârea nr.260/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 11 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru prestarea de către Poliția Comunitară a serviciilor de pază bunuri și valori, pe anul 2009.

Hotărârea nr.261/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 12 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției lunare de întreținere datorate de beneficiarii și/sau susținătorii legali ai acestora în situația în care veniturile acestor persoane sunt insuficiente pentru acoperirea costului mediu lunar de întreținere a serviciilor furnizate de Căminul pentru Persoane Vârstnice din municipiul Hunedoara.

Hotărârea nr.262/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 13 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata impozitului pe clădiri pentru persoanele care au efectuat 15 donări de sânge consecutive în ultimele 60 de luni.

Hotărârea nr.263/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 14 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind numirea cadrului tehnic cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Hotărârea nr.264/2008 se aprobă în unanimitate (vot secret art.1).

Punctul 15 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind avizarea numirii în funcțiile de directori la unele unități de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Hunedoara.

Hotărârea nr.265/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 16 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „FLOAREA SOARELUI” – Hunedoara.

Hotărârea nr.266/2008 se aprobă în unanimitate (vot secret art.1).

Punctul 17 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării formei juridice a Societății Comerciale ECO SID Hunedoara din societate pe acțiuni în societate cu răspundere limitată.

Hotărârea nr.267/2008 se aprobă cu 14 voturi „pentru”, 3 voturi „împotrivă” (Schiau Nicolae, Balosin Nicolae și Solomon Cristian) și o „abținere” (Munteanu Gigi).- (vot secret art.3)

Punctul 18 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind interzicerea expunerii spre vânzare a vehiculelor pe domeniul public sau privat al Municipiului Hunedoara.

Hotărârea nr.268/2008 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă” (Bobouțanu Dan și Leu Mihai).

Punctul 19 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic de detaliu **EXTINDERE – MODERNIZARE SPAȚIU COMERCIAL**, situat în municipiul Hunedoara, str. Victoriei nr. 12A.

D-na consilier local Vasilescu Tatiana Marinela nu va vota la acest punct de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic de detaliu **EXTINDERE – MODERNIZARE SPAȚIU COMERCIAL**, situat în municipiul Hunedoara, str. Victoriei nr. 12A, **deoarece are un interes patrimonial**

Hotărârea nr.269/2008 se aprobă cu 17 voturi „pentru”.

Punctul 20 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.139/2007 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a imobilului fostei cazărmi nr.1748 VADU DOBRIL aflată în domeniul public al municipiului Hunedoara.

Hotărârea nr.270/2008 se aprobă în unanimitate (art.1 vot secret)

Punctul 21 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind propunerea de trecere a unui teren din administrarea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în proprietatea privată a actualilor deținători ai construcțiilor.

Hotărârea nr.271/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 22 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea Normelor locale privind determinarea numărului locurilor de parcare pentru orice tip de construcție în municipiul Hunedoara.

Hotărârea nr.272/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 23 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind încetarea activității desfășurate de domnul Murar Gheorghe Marian ca director general al Regiei Autonome de Interes Local Hunedoara în insolvență, în bankruptcy, en faillite.

Hotărârea nr.273/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 24 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea întocmirii unui studiu de fezabilitate și a documentației necesare pentru obiectivul de investiție “Reabilitarea și modernizarea Colegiului Național Iancu de Hunedoara” în vederea depunerii proiectului “Reabilitarea și modernizarea Colegiului Național Iancu de Hunedoara” în cadrul Programului Operațional Regional.

Hotărârea nr.274/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 25 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință gratuită Agenției Naționale pentru Locuințe a terenului pentru realizarea obiectivului de investiție "Locuințe sociale pentru romi, conform Hotărârii de Guvern nr. 1237/2008, în municipiul Hunedoara" precum și aprobarea suportării de la bugetul municipiului Hunedoara a contravalorii lucrărilor de realizare a utilităților și amenajărilor exterioare

Hotărârea nr.275/2008 se aprobă în unanimitate.

Punctul 26 al ordinii de zi – Diverse.

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu