

PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 31.05.2007

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul FERENCZI ISTVAN care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.85/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-nul Ferenczi Istvan:

„Dăm citire rugăciunii „**Tatăl Nostru**”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 20 consilieri (lipsește motivat d-nul Dan Ioan) .

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Simion Jitian și dl secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, d-na Costa Maria – director al Unității de Asistență Medico-Socială Hunedoara, dl. Cerișer Nicolae - director Muzeul Castelul Corvinilor, Stoica Constantin – director Serviciul Public Specializat Poliția Comunitară Hunedoara, d-nul Voinia Claudiu – director Colegiul tehnic „Matei Corvin” Hunedoara, delegații sătești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-lui Secretar pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 30.04.2007 și 8.05.2007.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 30.04.2007 și 8.05.2007.”

Procesele verbale al ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția consilierilor, au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare, se supun aprobării Consiliului local.

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia după cum urmează:

- introducerea la punctul 16 a proiectului de hotărâre **privind aprobarea finanțării activităților din cadrul Proiectului „ FESTIVALUL DE TEATRU”**.

- introducerea la punctul 17 a proiectului de hotărâre **privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în CONSILIUL ETIC al Spitalului Municipal „Dr. Alexandru Simionescu”.**

Astfel Proiectul de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru perioada 1.06.2007-31.07.2007 se renumerotează cu nr.18 .

DIVERSE se renumerotează cu nr.19.

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

D-nul Ferenczi Istvan:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal. Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată sunt nule de drept.”

D-nul consilier local **Ferenczi Istvan** nu va vota la proiectul de hotărâre de la punctul 8 al ordinii de zi privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara.

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.111/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Magheru Liviu :

„Eu aș ruga să se verifice dacă este legal sau nu acest proiect de hotărâre de scutire. Eu am avut discuții cu pensionarii care cotizează la acest CAR, unde plătesc dobândă. Nu înțeleg de ce solicită aceste scutiri. Vreau să întreb dacă este legal. Ar trebui să vedem dacă nu creăm un dezechilibru vis-a-vis de alte categorii de persoane.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„În spațiul pentru care se solicită această scutire funcționează un magazin de Pompe Funebre pentru membrii CAR pensionari. Deci se comercializează la prețuri foarte reduse articolele necesare înhumării membrilor cu venituri mici.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„D-nule consilier, din punctul de vedere al Codului fiscal, solicitarea este legală, se încadrează în prevederile legale.

Se face distincție clară între CAR a pensionarilor și CAR a salariaților.”

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.112/2007 se aprobă cu un număr de 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Pop Cristian).

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul (**se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți**).

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.113/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul (**se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți**).

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfî Jenö care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel :

„Câți copii sunt în cele 2 grupe?”

D-nul Demeter Ilie :

„Aceeși întrebare doream și eu să o pun.”

D-na directoare Neagu Anișoara:

„La ora actuală sunt 3 grupe, deoarece între timp s-a mai înființat o grupă, deci sunt aproximativ 75 de copii, iar media celor prezenți este de aproximativ 50 copii/zi.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.114/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Demeter Ilie :

„Cum se face primirea, selectarea persoanelor vârstnice, pentru locurile în această unitate.”

D-na directoare Costa Maria :

„Primirea beneficiarilor, se face în baza Hotărârii Guvernului României nr. 412/2003 pentru aprobarea Normelor privind organizarea, funcționarea și finanțarea unităților de asistență medico-sociale, ale Instrucțiunilor Ministerului Sănătății și Ministerului Administrației și Internelor nr.1/507/2003 de aplicare a Normelor privind organizarea, funcționarea și finanțarea unităților de asistență medico-sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 412/2003, precum și în baza Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unități de Asistență Medico-Socială Hunedoara.

Internarea se face și în funcție de gradul de dependență al bolnavului, în funcție de gravitatea bolii și de necesitatea de îngrijire zi și noapte a persoanei.

Gradul de dependență și nevoia de îngrijire o stabilește Unitatea Sanitară cu paturi din Hunedoara, deci Spitalul Municipal Hunedoara.

Având în vedere faptul că discutăm despre persoane cronice, aceste persoane apelează la serviciile Spitalului Municipiului Hunedoara, prin medicul de familie, se face o evaluare în spital de către medicul specialist, iar acesta face o recomandare, în situația în care această persoană nu poate beneficia de îngrijire medicală permanentă la domiciliu.

Deocamdată, capacitatea noastră este limitată, până la renovarea clădirii, acum preluăm doar cei 50 de bolnavi cronici, urmând ca apoi să avem o capacitate disponibilă în funcție de recomandările medicilor.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.115/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.116/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.117/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

„La art.2 noi propunem alte prețuri majorate, ținând cont de zonele în care se află acele terenuri, în dorința de a aduce un surplus la bugetul local, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. e – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. f – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. g – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. h – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. i – 25 EURO/mp”

- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„La art.2 și noi propunem alte prețuri, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. e – 50 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. f – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. g – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. h – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. i – 25 EURO/mp

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel:

„Nu sunt de acord cu vânzarea, scoaterea din circuit, a terenurilor, în zonele deja construite cu locuințe, în zonele unde sunt instituții, unde sunt activități proprii a altor instituții din municipiul Hunedoara.

În perimetrul unde sunt construite locuințe, unde sunt necesare spații de joacă, spații pentru trotuare, eu cred că nu ar trebui să mai aprobăm vinderea acestora.

Am dorit să ridic această problemă în fața consilierilor, pentru că s-au făcut destule greșeli și abateri, pe această temă în Hunedoara.

Voi reveni cu aceste teme la capitolul diverse. Doresc să spun că în luna iunie am rezervat două pagini în Jurnalul Național și în Replica pentru a arăta toate aceste aspecte sociale în presă.”

Amendamentul comisiei juridice și al comisiei de comerț se supune votării: a întrunit cvorumul legal – 14 voturi „pentru”, d-nul Ferenczi Istvan se abține.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 19 voturi „pentru” și un vot „împotriva” (d-nul consilier local Răceanu Viorel).

Art.1 se aprobă cu 19 voturi „pentru” și un vot „împotriva” (d-nul consilier local Răceanu Viorel).

Art.2, cu amendamentul aprobat, a întrunit un vot „împotriva” (d-nul consilier local Demeter Ilie), 5 „abțineri” (d-nii consilieri locali Mariș Remus, Răceanu Viorel, Artean Mircea Ioan, Cîrlan Virgiliu, Chiș-Șerban Ana Aurelia), d-nul consilier, d-nul consilier local Ferenczi Istvan nu votează deoarece are un interes patrimonial. Deci art.2 nu a întrunit cvorumul legal necesar.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

„Pentru punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,- aviz favorabil. Pentru punctul 8 – Spațiu comercial – P-ța Libertății, solicităm refacerea fațadei (sau a construcției) de așa natură încât aceasta să se încadreze în arhitectura zonei (Centrul Vechi). Trebuie refăcut PUD-ul.”

- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„Art. 4 are aviz nefavorabil, se dorește o extindere doar pe fațada vestică, nu și în spate, iar la art. 8 aviz nefavorabil, refacerea fațadei încât să se încadreze în zona istorică a „Centrului Vechi”.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-na Boianțiu Maria:

„Susțin propunerea făcută de colegii mei de la comisia de comerț de a respinge art.4, deoarece am respins în ședința trecută un astfel de PUD, care solicita extindere și pe fațada sudică a blocului, deci arăta ca un guler prin Vest-Sud, să nu stricăm total arhitectura blocului, deci ajunge să aprobăm doar 3,5 m pe fațada de Vest.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bușnariu:

„Deci comisia de comerț și d-na consilier Boianțiu Maria au același amendament ca la punctul 4, să rămână extinderea numai pe fațada vestică.”

D-nul Mașon Jane:

„Discutăm de foarte mult timp despre arhitectura orașului. Tot timpul s-a încercat să se iasă mult mai în față, dar acum avem situații în care se cere extindere și în spatele blocului. Făcând parte din comisie vreau să justific de ce am dat acest răspund negativ și consider că nu este bine să îngădăm blocurile de jur împrejur, eu cred că strică aspectul orașului.

Dacă aprobăm aceste extinderi se vor creea precedente și nu mai putem, opri aceste extinderi și în spatele blocurilor.

Aceasta este justificarea noastră că am dat aviz nefavorabil, iar referitor la Centrul Vechi, eu cred că ar trebui să avem în vedere faptul că este un centru istoric al orașului, că este o arhitectură medievală, deci nu dorim să distrugem ce mai avem.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Se votează amendamentul comisiei de urbanism și a d-nei consilier local Boiangiu Maria, dar cu refacerea PUD-ului - se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Deci nu vom supune votării art.4, dat fiind faptul că trebuie refăcut PUD-ul, iar art.8 a fost respins de către cele două comisii de specialitate. Se elimină din hotărâre.”

Titlul hotărârii se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

Art.1-3 se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

Art.4 – fost art.5 - se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

Art.5 – fost art.6 - se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

Art.6 – fost art.7 - se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

Art.7 – fost art.9 - se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

Hotărârea nr.118/2007 se aprobă se aprobă cu 19 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier local Răducea Ionel).

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.119/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel:

„În legătură cu proiectul de hotărâre, pe care-l consider bine-venit, vreau să spun că nu e de ajuns să hotărâm ci să se interzică modificarea și utilizarea spațiilor cu destinație de locuințe.

Spațiile de locuit au o anumită structură, iar spațiile cu destinație pentru comerț sau alte activități, trebuie să aibă o altă structură și o altă împărțire, trebuie să aibă anumite dotări.

Sub nici o formă eu nu sunt de acord să schimbăm destinațiile locuințelor, atâta timp cât noi avem spații comerciale.

Am o altă problemă, exemplul este B-dul Corvin, unde dintr-un geam s-a făcut o ușă și apoi a apărut un buncăr, o construcție nedefinită, prin care se intră. Deasupra acestei clădiri apare un prim etaj, cu balcoane închise. Este o panoramă foarte frumoasă, fiecare a făcut cum a dorit.

Acolo era o zonă bine pusă la punct, cu spații verzi, cu vegetație, etc. acești pomi îi tăiem, îi distrugem și acum ne cheamă la Parlament să ne dea un premiu că Hunedoara e pe primul loc pe țară pentru că are cei mai mulți copaci.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Nu e adevărat d-nule Răceanu. Vă rog să vă informați și să nu vă bateți joc de munca oamenilor. Este vorba de foarte mulți voluntari care au muncit pentru acest premiu. Nu spuneți adevărul. În primul rând informați-vă, repet. Hunedoara a fost premiată la plante, la secțiunea plante.”

D-nul Răceanu Viorel:

„Doresc să aduc spre atenția dvs. faptul că aici în parc, unde se face acel magazin de piese de schimb, s-a tăiat gardul viu pe toate laturile și s-au tăiat pomi.

Așa stau lucrurile, trebuie să sistăm și să nu se mai transforme spații de locuit în spații comerciale.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-nule consilier, veniți cu o inițiativă în acest sens. Este vorba de spații proprietate privată, dreptul proprietarului nu poate fi îngrădit. Veniți cu prevederile legale.”

D-nul Magaon Jane:

„Referitor la aceste apartamente care se transformă. Eu cred că Primăria dă avizul, deci trebuie să nu aprobăm schimbarea destinației. Atunci eu cred că se rezolvă această problemă.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-nule consilier, este proprietate privată, pe ce prevedere să mă bazez, Constituția nu-mi permite să fac acest lucru.”

D-nul Mariș Remus :

„Domnule primar, mă simt obligat să dau și eu niște explicații. Nu vă supărați, toate apartamentele de la parter arătau jalnic. La oamenii cei mai amărâți li se dădeau apartamente la parter, aceste apartamente nu erau întreținute, vă rog să vă amintiți cum erau în trecut în aceea zonă Corvin.

Prima inițiativă a pornit de la mine și acum eu cred că am făcut un lucru bun. Vă rog să vedeți cum s-a schimbat aspectul zonei, dacă mergem tot pe ideea dinainte de 1989 când se construia în linie dreaptă, nu cred că e corect. Nu vă supărați, dvs. nu puteți să-mi interziceți mie, ca proprietar, din moment ce Constituția îmi dă dreptul de folosință, să, beneficiez de apartamentul meu cum vreau eu.

Deci eu doresc să vă amintiți cum arătau apartamentele la parterul blocurilor în aceea zonă.”

D-nul Magaon Jane:

„Eu doresc să discutăm acest proiect de hotărâre, eu consider că nu ar trebui să mai aprobăm această hotărâre, din moment ce există Serviciul Urbanism, dacă acest serviciu ne înaintează proiecte cu probleme, pe care noi nu le aprobăm, noi suntem cei vinovați că nu le aprobăm.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Deci trebuie să facem o regulă, d-nule consilier, a să nu se poată să se spună că am făcut nu știu ce clădiri. Noi dorim să facem o regulă și atunci Serviciul Urbanism nu mai poate să avizeze altceva.”

D-nul Magaon Jane:

„Această hotărâre dacă se înaintează la Serviciul Urbanism, atunci noi vom aproba numai ce vine de la ei.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Dar dacă nu există o astfel de regulă, bine stabilită, toată lumea poate să ceară orice. Dacă o persoană are o extindere de 3,5 m, a venit o altă persoană și a cerut 4,5 m., noi nu putem să-i limităm.

Se pot limita doar printr-o astfel de hotărâre, se va merge doar până la 3,5 m, sau la extinderi ce au fost făcute doar la acel imobil. Și această hotărâre va deveni pentru sistematizare literă de lege, nu vor mai putea să primească un proiect care nu se încadrează în aceste prevederi. Noi dorim să stabilim o regulă.”

D-nul Magheru Liviu:

„Eu nu am nici o obiecție față de acest proiect de hotărâre, dar consider că ar mai trebui să o completăm cu un paragraf. Ar trebui la articolul 2 să introducem un paragraf prin care să solicităm, ca în momentul în care apare un proiect de extindere la parterul unui bloc, să fie tratată unitar aceea clădire astfel încât să fie rezolvată problema de arhitectură generală a blocului, precum și problema legată de accesul la aceea clădire.

Ar trebui introdus un art.2 prin care să solicităm ca în momentul proiectării să fie tratată unitar clădirea. Această hotărâre există la ora actuală și în alte orașe.

Noi avem la ora actuală tot felul de PUD-uri care apar, dar s-ar putea ca lângă acesta să se mai ceară un altul la nivel de imobil.

În momentul în care avem o astfel de formulare în hotărâre, proiectantul să ne prezinte o imagine generală a clădirii, compartimentul urbanism are un sprijin mult mai mare.”

D-nul Mariș Remus :

„Haideți să formulăm amendamentul: tratându-se arhitectura în mod unitar.

Art.1 – Se limitează extinderile spațiilor comerciale de la parterele blocurilor până la nivelul balcoanelor, unde nu există extinderi mai mari, și, în aliniament cu cele existente, la blocurile unde există deja aceste extinderi, **tratându-se arhitectura în mod unitar.”**

Se supune la vot amendamentul d-nului Magheru Liviu și a d-nului Mariș Remus: 17 voturi „pentru”, un vot „împotriva” (d-nul consilier Artean Mircea) și 2 „abțineri” (d-nii consilieri locali Bar Sorin și Pop Cristian).

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 19 voturi „pentru”, un vot „împotriva” (d-nul consilier local Artean Mircea).

Art.1-2 se aprobă cu 19 voturi „pentru”, un vot „împotriva” (d-nul consilier local Artean Mircea).

Hotărârea nr.120/2007 se aprobă cu 19 voturi „pentru”, un vot „împotrivă” (d-nul consilier local Artean Mircea).

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.121/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, dar vreau să subliniez faptul că e suficient să ne limităm la argumente istorice, argumentele de ordin comercial nu cred că este bine să facă parte din acest proiect .”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„ Dar în nota de fundamentare sunt evidențiate doar argumentele istorice, de aceea raportul este întocmit de d-nul profesor Cerișer.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.122/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Bar Sorin:

„La litera k, art.1, punctul 5, se interzice consumul de alimente și băuturi, altele decât cele alcoolice. Deci în mijloacele de transport am voie să beau alcool și apă nu? Alcool pot să beau dar apă minerală sau băuturi răcoritoare nu.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Atenție, este vorba de niște completări, în hotărârea veche există.”

D-nul Demeter Ilie:

„Am o rugămintă față de executivul Primăriei. Trebuie să fie repartizați pe zone cei responsabili de a aplica această hotărâre.

Pot spune că mașinile sunt parcate pe zone verzi, atunci când există parcare gratuită. Se spală mașini în fața blocurilor, se repară mașini pe drumurile publice.

Dacă tot am făcut aceste hotărâri trebuie să fie aplicate, să se vadă un pic de mișcare.

Trebuie luate măsuri, pentru că s-au făcut spații de parcare. De exemplu pe drumul gării e interzisă oprirea, dar sunt parcate 4 tiruri, nu se poate circula normal.”

D-nul Răceanu Viorel:

„Probleme există, e o diversitate foarte mare, sunt încălcări ale regulilor, normelor. Eu aș dori să spun, în condițiile în care suntem europeni, se înmulțesc mașinile în municipiu, trebuie să facem ordine.

Ar trebui să se organizeze pentru fiecare stradă, cartier sau localități componente ale municipiului, să se stabilească o persoană din primărie care să răspundă de sectorul respectiv și o dată pe lună să se raporteze neregulile, să se vadă ce măsuri trebuie să se ia. Din acest colectiv trebuie să facă parte și agentul comunitar, medicul de familie din zona respectivă, pentru a se vedea și problemele de igienă.

Deci eu așa gândesc.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.123/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.124/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Buzea Gheorghe:

„Eu sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, dar după cum am mai spus, când este vorba de alocare de fonduri ar trebui să ni se prezinte un deviz estimativ, ce reprezintă cei 12.000 lei.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Avem bugetul estimativ prezentat la comisiile de specialitate, dar de fapt suma necesară este mult mai mare: 26.000 lei, restul banilor urmând a fi obținuți din sponsorizări.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.125/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artea Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel:

„Știu ce înseamnă etică, propunerea trebuie bine gândită, eu aș propune, dacă există posibilitate legală, să fie propusă o altă persoană din afara colectivului din spitalul. Se pot lua mai eficient măsuri, nu se mai creează obligații față de colegi, se pot lua măsuri împotriva acestora.”

D-nul Cîrlan Virgiliu:

„De fapt, vreau să vă spun că a mai existat o astfel de comisie în cadrul spitalului, componența sa era: medici din diferite specialități, deoarece se iveau probleme diferite pe specialități diferite.

Era foarte dificil să iei atitudine față de colegi, dar din momentul în care este vorba de relație pacient-medic, intervin probleme de natură legislativă din domeniul sanitar.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Potrivit prevederilor art.1, alin.(1), lit.”b” din Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr.1209/2006 pentru aprobarea componenței și a atribuțiilor consiliului etic ce funcționează în cadrul spitalelor publice, „În cadrul spitalelor publice se constituie consiliul etic, format din 5 membri, pentru o perioadă de 3 ani, având următoarea componență:

- un medic cu cel mai mare grad didactic sau, după caz, decanul de vârstă al medicilor din spital;
- un reprezentant al consiliului local ori județean sau, după caz, consilierul juridic;”

Consiliul etic este condus de medicul cu cel mai mare grad didactic sau, după caz, de decanul de vârstă al medicilor.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Poate ar fi bine, d-nule dr. Cîrlan să menționați și faptul că nu mai îndepliniți nici un fel de atribuții pe linie de management. Ați rămas doar medic specialist chirurg, nu mai îndepliniți funcția de director adjunct.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în CONSILIUL ETIC al Spitalului Municipal „Dr. Alexandru Simionescu”, a constatat următoarele:

- d-nul consilier local CÎRLAN VIRGILIU 20 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate, reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în CONSILIUL ETIC al Spitalului Municipal „Dr. Alexandru Simionescu”, este :

- d-nul consilier local CÎRLAN VIRGILIU.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.126/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

- d-lui consilier Răceanu Viorel propune ca președinte de ședință pentru următoarele 2 luni (01.06.2007- 31.07.2007) pe d-nul Șerban Ioan Daniel. Propunerea este votată în unanimitate.

- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.127/2007 se aprobă în unanimitate.

Punctul 19 – DIVERSE.

D-nul Ferenczi Istvan:

"D-lor consilieri, d-nul Mariș Remus și d-nul Răscolean Pavel și-au exprimat dorința de a fi învoiți.Vă rog să votați."

A fost aprobată în unanimitate de voturi propunerea de învoire a d-nilor consilieri Mariș Remus și Răscolean Pavel.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel :

„După 51 de ani intră în reparație capitală, în reabilitare Casa de Cultură. E o treabă foarte bună, este un obiectiv de cultură și arhitectură, dar aș dori să-i rog pe cei ce gestionează lucrarea, vor plăti lucrarea, să fie foarte atenți, să se facă lucrările la

nivelul și pretențiile care sunt la un astfel de obiectiv. Ne trebuie oameni de specialitate care să controleze aceste lucrări.

Din punctul meu de vedere avem o experiență tristă cu ceea ce s-a întâmplat în exteriorul Casei de Cultură, lucrările din față care sunt sub orice critică.

Exteriorul face parte din patrimoniul clădirii, nu trebuia să se intervină asupra sa și totuși s-a schimbat exteriorul, după 4 ani de zile se văd rezultatele unei lucrări neexecutate bine.

Rugămintea mea este: atenție deosebită pentru banii ce se vor aloca, de ordinul milioanelei de lei, să se facă lucru de calitate.

Suntem deja în luna iunie, am avut secetă și căldură, acum au venit niște ploi, iar varul care s-a consumat pentru văruirea bordurilor, a trotuarelor, marcajele nu mai sunt. Stăm prost cu repararea părților carosabile în oraș, la trotuare nu se face de mult timp nimic, iar marcaje nu mai sunt. Din acest punct de vedere eu vă spun că nu stăm bine și suntem la începutul lunii iunie.

Mai am o problemă de ridicat. În părculețul de la capătul bulevardului, unde se face magazinul auto. Au fost scoși copacii și gardul viu, tot ce a existat a fost scos din pământ. La persoanele cărora le-am dat teren să-și facă magazin, ar trebui să le impunem niște condiții referitoare la vegetație, să replanteze pomii, gardul viu, etc., sau să se facă plantații pe cheltuiala respectivului, echivalent cu zona pe care a preluat-o.

Aș dori să mai spun că sunt chestiuni care intervin, sunt probleme multe, și nu se poate să se meargă cu toate la primar.

În fața Galeriilor de artă s-a plantat o placă, iar în fața acesteia există o groapă cu un capac. Eu am sesizat problema la directorul tehnic. Problema s-a rezolvat, dar mai sunt multe gropi, capace ce afectează grav circulația în municipiu.

Așa cum stau lucrurile până la această dată nu prea sunt speranțe că se vor începe lucrările pentru Monumentul Unirii, deci în acest an nu vor fi terminate. ”

D-nul Gyorfi Jenó :

„Aș dori să facem o sesizare către cei de la Mittal Stell, referitor la Cantina Mare, este într-o stare jalnică, fără geamuri, pare părăsită. În aceiași stare se află și Sahia.

Ar trebui să facem o solicitare către cei ce dețin aceste imobile pentru a lua măsurile ce se impun.

Mai am o problemă, referitor la transportul urban de călători, efectuat de SC Manolache, în jurul orelor 7-9 nu ia toți călătorii de pe traseu, nu oprește în toate stațiile, de exemplu persoanele care sunt în zona G2, micro V rămân pe jos mai tot timpul. Persoanele care au făcut controlul a solicitat ca pensionarii care circulă gratuit să nu mai circule în jurul acestor ore. Ar trebui să facem o suplimentare de curse în jurul orelor 7-9.

Fiindcă răspund de Răcăștie, Boș și Zlaști, doresc să spun că drumul care merge spre Zlaști, Boș este sub orice critică, la fel e și spre Răcăștie. Ar trebui să facem ceva să remediem aceste situații să se repare aceste drumuri.”

D-na Chiș Șerban Ana Aurelia :

„Eu am 3 probleme ce mi-au fost ridicate de către cetățeni în cadrul audiențelor.

Când intră tinerii în posesia terenurilor, cărora li s-au acordat terenuri pentru construcții de locuințe.

Când se vor vinde cabinetele medicale, când primesc răspuns medicii care au de depus solicitare în acest sens.

Am informația că pe cursele Manolache se vorbește urât cu pensionarii, ceva de genul: „după ce că circulați pe gratis mai aveți și pretenții”, ori pensionarii nu circulă gratis, ci pe banii primăriei.”

D-nul Artean Mircea:

„Aș dori să fac o informare Consiliului local referitor la vizita efectuată la invitația prietenilor noștri din Ecica – Serbia. Am participa împreună cu d-nul consilier Mariș Remus și cu un colectiv al Ansamblului Hațegana la sărbătorile Satului Ecica, cu ocazia hramului bisericii din zonă cu ocazia Rusaliilor.

S-au susținut două concerte, unul în satul Ecica, celălalt în satul Sălcia, unde este tot o comunitate de români. Spectacolele au fost foarte bine primite și apreciate de către oamenii de acolo.

De asemenea, am participat la slujba religioasă efectuată în ziua de Rusalii, am avut și o discuție, după această slujbă, cu Episcopul Preasfințitul Daniel, legate de problemele comunității românești pe care le păstorește.

Toți cei de acolo au transmis salutări colectivului primăriei, colegilor care au mai fost în zonă.

A fost o vizită, după părerea mea reușită și cred că și-a atins scopul.

D-na Boiangiu Maria:

„Vreau să ridic o problemă referitoare la transportul public local. În data de 21.05.2007 prețul biletelor de călătorie a fost majorat cu 40%, de la 1 leu la 1,4 lei. Eu știu că trebuie să intre o hotărâre în consiliu ca să putem aproba majorarea de preț, deci dânșii au încălcat grav contractul.

În altă ordine de idei ar trebui să vedem cum facem cu decontarea drumurilor pe care le efectuează cei cărora le acordăm ajutor, persoanelor cu handicap, a căror sumă se ridică la 30 lei/lună, deoarece în Mesagerul Hunedorean a apărut o știre de care ar trebui să ținem puțin cont, ziar care ne critică, dar putem să dezmințim.

Compartimentul specializat din primărie ar trebui să se gândească la o modalitate de decontare a acestor bilete, să decontăm doar drumurile pe care le fac, ori bilete personalizate, sau să plătească ei biletele și noi apoi să le plătim, deci trebuie să găsim o soluție.

Nu putem să-i decontăm lui Manolache 30 lei pentru un handicapat, chiar dacă acesta circulă sau dacă acesta nu circulă.

Mă îndoiesc că o persoană cu handicap circulă de 30 lei/lună, dar noi decontăm acești bani.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„D-na consilier, repica noastră a apărut în „Curierul”.”

D-nul delegat sătesc Mladen Cristaian:

„Șoseaua 687 – drum județean ce trece prin Hășdat aș dori să se facă demersurile necesare pentru întreținerea și curățirea acestui drum.

Am dori să știm și noi dacă Hășdatul mai beneficiază de introducerea apei în tot satul, canalizare și modernizare drum.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Din problemele pe care le-a ridicat d-nul consilier Răceanu: Casa de Cultură, este într-adevăr un proiect complex de reabilitare, vreau să vă spun că banii nu ajung nici pe departe pentru finalizarea lucrărilor. Valoarea totală a proiectului este estimată la aproximativ 28 miliarde. După noile dispoziții de șantier, care au renunțări sau lucrări suplimentare care majorează cu încă un miliard și două sute valoarea proiectului. Spre exemplu este: înlocuirea tablei negre cu tablă cutată, partea de jos nu era prevăzută a se reabilita geamurile, ci doar să se repare acele geamuri de lemn. S-a mers pe ideea înlocuirii cu tâmplărie PVC, deci există o serie de cheltuieli suplimentare, probabil că suma până la sfârșit va fi mult peste 30 de miliarde lei.

S-au obținut cei 20 de miliarde lei pentru această lucrare cu sprijinul nemijlocit al fostului Vicepremier d-nul Pogea, pentru că altfel nu erau acești bani alocați

municipiului Hunedoara. Vom încerca să rezolvăm cât mai multe lucrări din acești bani, dar nu vom putea lăsa lucrarea terminată parțial deci va trebui să suplimentăm fondurile sau va trebui să vedem dacă mai sunt oameni care mai sprijină în Guvern interesele municipiului Hunedoara, pentru a se putea aloca fondurile necesare terminării lucrării.

Există un proiect, este întocmit de un arhitect, se merge pe metodele, propunerile de restaurare propuse de arhitect.

Referitor la reparații drumuri, eu știu că sunt multe de făcut, nu puteți spune că nu s-a făcut nimic, avem trei străzi în reconstrucție, este vorba de str. Romanilor, D-tru Merticariu, de finalizarea str. din Răcăștie, pentru care iarăși au fost alocate fonduri limitate, dar noi continuăm lucrările, mai sunt lucrări canal și apă pe str. Carpați, deci sunt lucruri pe care încercăm să le rezolvăm, dar în limitele banilor pe care îi avem. Programul parcuri în oraș se desfășoară deoarece sunt intens solicitate de contribuabili .

Referitor la marcaje, suntem într-o situație delicată deoarece aceea mașină pe care o avem este nu prea reușim să o punem în stare de funcționare. Avem niște oferte dar sumele sunt astronomice pentru achiziționarea unei mașini de marcat nouă. Vom încerca să vedem și alte variante.

S-a mers pe montarea unor limitatoare de viteză, înainte de trecerile de pietoni, am achiziționat și acele lămpi intermitente de liber dreapta, deci facem eforturi în limita fondurilor disponibile.

Problema spațiului de pa Barițiu, acest PUD a fost aprobat de mult, gardul viu era bătrân și nu se mai putea replanta. Îi vom pretinde celui care construiește acolo să refacă zona după ce investiția este gata.

La Galerile de Artă groapa a fost astupată.

Referitor la Monumentul Unirii, este un concurs acum de soluții pentru modul cum va arăta monumentul.

D-nule Gyorfi, Cantina Restaurant este a d-nului Sandu Ioan din Arad, i-am solicitat să ia măsuri să rezolve situația aceluia imobil. Vom mai interveni să i se dea o destinație acelei clădiri.

În ceea ce privește transportul, referitor la ce a spus d-na consilier Boiangiu, vom lua legătura prin compartimentul de specialitate de monitorizare a serviciilor publice să verifice modul în care este respectat programul, graficul de funcționare, între orele 7-9. Vom verifica și vom lua măsuri, nu ar trebui să rămână oamenii pe jos, mai ales că pe liniile principale graficul de funcționare este din 10 în 10 minute.

Vis-a-vis de decontare, este procedura pe care am stabilit-o, care a fost de fapt preluată dinainte, cuantumul acelor abonamente este același, nu s-a modificat cu nimic față de vremea când exista RAIL, deci de acum 6-7 ani, nu s-a făcut nici o majorare de preț. S-a făcut în schimb o singură majorare pentru traseul de Peștiș, pe linia 6, care nu este pe contractul de concesiune, ci este pe un contract anterior, care îi permite să facă această majorare, pentru că e vorba de lei/km și era o distanță greșit stabilită prin contract. În orice caz, se înregistrează pierderi și mai mult ca probabil se va veni cu o solicitare de majorare de tarif.

Referitor la modul în care procedăm la acordarea acestor drepturi, se poate veni cu o propunere a unui consilier, a unui grup, să se vină cu altă inițiativă, să le dăm bilete. Dar eu susțin că dacă sunt aceste legitimații personalizate, suntem siguri că doar persoana care beneficiază de acest drept poate circula.

Cu terenurile de la Legea 15/2003, acestea s-au repartizat prin hotărâre de consiliu, parcelele sunt stabilite, problema este că acolo nu poți să construiești nimic până nu se amenajează acel teren. Am făcut un proiect, prin care sunt stabilite costurile amenajării terenului în aceea zonă, iar costul total al lucrării se ridică la aproximativ 11 miliarde lei, pentru stabilizarea terenului, terasare, ziduri de sprijin, aducerea utilităților. Acești bani nu-i avem, vom începe din acest an să facem o serie de lucrări, dar, suma aceasta nu o avem. Putem să mergem și pe varianta de a se acorda parcelele așa cum

sunt la ora actuală. Problema este că a fost prost ales acel teren pentru o astfel de destinație. Este un teren care este instabil, alunecă.

Referitor la acele cabinete medicale nu știu să vă răspund, mă voi informa și apoi vă voi comunica. Vom face comisia pentru evaluarea acelor imobile și vom organiza vânzarea lor.

Pentru drumul județean, vom face o intervenție la Drumuri și Poduri pentru întreținere. Vă pot spune că Hășdatul este prins pe ISPA pentru reabilitarea rețea cu apă și canalizare.”

D-nul Ferenczi Istvan:

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

R O M Â N I A
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Astăzi 4.04.2007, s-a inserat pe site-ul propriu al instituției noastre și s-a procedat la afișarea la sediul Consiliului local al municipiului Hunedoara a procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 28.03.2007.

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu