

R O M Â N I A
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului
Hunedoara din data de 31.10.2007**

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul Artean Mircea Ioan care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.214/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-nul Artean Mircea Ioan:

“Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 18 consilieri (lipsesc motivat d-nii consilieri locali: Dan Ioan, Cîrlan Virgiliu și Demeter Ilie).

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Jitian Simion și d-na Podea Gabriela.

Ca invitați participă directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, directorul Serviciului public Administrația piețelor, târgurilor și oboarelor din municipiul Hunedoara, reprezentanți ai SC ECO SID SA, delegații sătești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-nei Podea Gabriela pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 27.09.2007 și 18.10.2007.

D-na Podea Gabriela

"Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 27.09.2007 și 18.10.2007.

Procesele verbale ale ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția consilierilor, au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare, pe care le supun aprobării Consiliului local."

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia după cum urmează:

- introducerea după punctul 21 al ordinei de zi a 2 proiecte de hotărâre:

- privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara și Asociația "Iancu de Hunedoara - PAEM", precum și cofinanțarea proiectului "Măsuri active pentru reintegrarea șomerilor pe piața forței de muncă" din cadrul Programului PHARE 2005 - Coeziune Economică și Socială - Dezvoltarea Resurselor Umane – Măsuri Active pentru Ocupare, linia de buget PHARE2005/017-553.04.02, Referință: 02

- privind aprobarea documentației tehnice - faza P.T. + D.D.E. a obiectivului de investiții „Hunedoara – Regenerare urbană în fosta zonă industrială” – Cod proiect 242-13-32/05.2007;

- retragerea de pe ordinea de zi a punctului nr.13, proiect de hotărâre privind aprobarea unui plan urbanistic de detaliu pentru un obiectiv situat în municipiul Hunedoara, având în vedere faptul că din punct de vedere juridic situația acestui imobil nu este clarificată. Între cele două părți Arhiepiscopia Romano-Catolică și SC CLETOROM există un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești . Acest litigiu având ca termen data de 5.11.2007, fiind vorba de o cerere de ordonanță președințială. Din acest motiv solicit amânarea dezbaterii acestui proiect în ședință, până la clarificarea juridică a acestei situații.”

-
D-nul Artean Mircea Ioan:

„Astfel începând cu nr.14 se renumerotează ordinea de zi,punctul 14 va deveni 13, astfel Diverse va fi renumerotat cu nr.23.”

Se supune la vot ordinea de zi, care se aprobă în unanimitate.

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterea ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, sunt nule de drept.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Mașon Jane:

„ Văd rectificarea bugetului, mereu discutăm despre buget, despre bani, cum să-i alocăm, nu sunt bani și ne plângem mereu. Vreau să încep cu zilele Hunedoarei. Am fost anul acesta la Szombathely. A fost o serbare unde 80.000 locuitori au avut invitați peste 100.000 de locuitori din afară. La noi la Hunedoara nu știu dacă au fost 1.000 de oameni din afară. Și de ce spun aceasta, la Szombathely sunt angajați în jur de 240 de salariați în primărie, iar la noi se apropie de 450. Acolo se implică toată lumea iar la noi numai câțiva: primarul, viceprimarul și 3-4 consilieri ai PD-ului și astfel se monopolizează ziua, se face ziua PD-ului. Îmi pare rău că trebuie să aprobăm astfel de sume pentru evenimente politice sau anumite evenimente pentru anumite partide.

Trebuie să fim de acord, ori ne implicăm toți sau numai câteva persoane. S-au trasat sarcini numai consilierilor PD-ului.

Am fost la Szombathely, acolo am discutat împreună cu viceprimarul și d-nul Gyorfı, cu delegația din Sisak, pentru a înfrăți acest oraș cu municipiul Hunedoara.

Cred că era bine ca cei care au discutat acolo să putem avea o discuție și aici la zilele Hunedoarei. Mi-a fost rușine, i-am văzut pe dânșii aicea, am discutat cu ei, dar au avut alții sarcini precise.

Ce doream să spun, nu avem bani la buget, dar putem lua de la începutul anului și până în prezent două societăți: SC Manolache Transcom și PROSERV. De la începutul anului la SC Manolache s-au plătit 16.874 milioane bani vechi, iar la PROSERV 33.844 milioane lei, ceea ce reprezintă din bugetul local, din veniturile proprii am scăzut salariile profesorilor, și a rămas din bugetul local 7,719% dăm subvenții la Manolache. Iar la PROSERV dăm 15,469 din bugetul local. Deci din bugetul local pentru două societăți se alocă aproximativ 23%. Mi se pare o sumă enormă, ca din bugetul local să alocăm pentru două societăți, nu mai punem Luxtenul și alte societăți ca de exemplu Salub. Nu știu ce mai putem dezvolta în oraș, dacă dăm asemenea sume la anumite societăți.

Nu sunt bani, dar o parte din acești bani sunt ai populației Hunedoarei.

De aceea spun, am ajuns ca și consilier să ridicăm doar mâna și să votăm și nu știm ce aprobăm.”

DI. BUZEA GHEORGHE:

„Am două întrebări: la Cap. Asfaltare drumuri, trotuare este +570.000 lei, poate că era bine să fi avut o anexă în care să fie cuprinse străzile modernizate. Mai există modernizare str. Romanilor și D. Vodă + 418.000 lei sunt cuprinși ca lucrări suplimentare sau plata unor lucrări executate?”

DI. PRIMAR NICOLAE SCHIAU:

„Am reținut intervenția d-nului consilier Magaon, nu știu dacă este legată de acest proiect. Dânsul constată că nu sunt bani la buget. Eu menționez că tocmai de acesta se face această rectificare pentru a putea să cuprindem în buget această sumă, plus la veniturile discutate în varianta precedentă față de cele care le-am precizat anterior, deci aproximativ 16 miliarde lei.

Referitor la zilele Municipiului, d-nule Magaon nu aveți deloc dreptate, și din păcate trebuie să constat că aveți o sarcină pe linie de partid pe care trebuie să o duceți la îndeplinire.

Vă rog să-mi spuneți cu ce anume considerați că această manifestare, care eu nu cred că a decurs altfel decât celelalte de până acum, a fost mai mult sau mai puțin politizată, prin vizita Președintelui țării? Ar trebui să fiți și dvs. mândru ca român și ca hunedorean. Vreau să subliniez că pentru vizita președintelui nu s-au făcut cheltuieli de la bugetul local.

În rest, ca și implicare a consilierilor, nu v-a lăsat cineva să vă implicați d-nule Magaon?

Am adresat de fiecare dată invitație întregului consiliu de implicare în aceste manifestări. Nu am nominalizat pe nimeni. Există niște comitete de înfrățire cu orașele înfrățite. Cei care sunt în acele comitete s-au implicat mai mult sau mai puțin. Asta nu a însemnat că cineva care dorea să se implice a fost refuzat. Dacă doreați să discutați cu cei de la Sisak, foarte bine. Nu era nici un fel de problemă. Ne-am străduit să legăm această relație cu ei, dar la nivelul de reprezentare ai dânșilor nu puteam să începem demararea unei proceduri de înfrățire, dar am fost de acord să ne cunoaștem și apoi pe viitor să începem procedurile de înfrățire.

De acum voi ține cont de ceea ce ați spus și vă voi solicita să vă implicați în absolut orice pentru ceea ce vom mai organiza. Să nu creadă nimeni că este ușor să te ocupi de organizarea unor astfel de ocazii.

Prin ceea ce am făcut, din aproximativ 950 milioane lei cheltuiți cu această ocazie, 650 milioane lei au fost bani atrași din contracte de sponsorizare.

Referitor la a doua precizare: sumele cheltuite cu o societate sau cu alta, există situații de lucrări pe care le verifică compartimente de specialitate, care se fac în baza unor programe de lucrări. Sunt sume ce au fost plătite, iar dacă situațiile de lucrări sunt confirmate de către cei care verifică aceste lucrări. Vă invit să ne comparăm cu cât cheltuie alte orașe cu salubritatea orașului.

La întrebările d-nului Buzea, sunt aici angajați din cadrul Direcției tehnice, dar vă pot preciza ce intră în acest contract de modernizări, asfaltări drumuri și trotuare: asfaltare str. I. Creangă, B-dul Dacia - porțiunea între Eroilor și Bucegi, Av. Iancu - de la intersecția Dacia Moll, asfaltare str. Poștei - în spatele Centrului Civic, asfaltare trotuar pe str. Republicii, pe str. Decebal, pe str. Trandafirilor, str. Pinilor și pe str. Eroilor. Aceste sunt locațiile unde s-au efectuat asfaltări și în plus str. Romanilor și D. Vodă.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-10 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.216/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Răceanu Viorel:

„Vreau să menționez faptul că dascălii sunt clasa intelectuală cea mai defavorizată. În acest sens propun ca pentru profesori prima să fie mărită la suma rotundă de 100 lei.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Vreau să propun un amendament la Anexa 4, la tabelul cu premianții la faza internațională, sunt 2 copii. Deci propun ca prima să fie de 500 lei.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„ Nu am nimic împotriva acestor amendamente. Vreau să menționez că anul acesta a fost prima dată când le acordăm premii și profesorilor. Până acum le-am acordat doar diplome. Mi s-a părut normal să facem acest lucru fiindcă aceiași dascăli, an de an au pregătit elevii premianți.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ Avem de votat 2 amendamente.

Supun spre votare:

- amendamentul d-nului consilier local Răceanu prin care se propune ca indemnizația profesorilor să fie de 100 lei: se votează cu 16 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Boianu Maria și Mariș Remus).

- amendamentul d-nului consilier local Buzea prin care se propune creșterea indemnizației de la 100 lei la 500 pentru elevii premianți la faza internațională: se votează în unanimitate.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii, cu amendamentele votate, se aprobă în unanimitate.

Art.1 cu amendamentele votate, se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.217/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.218/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boianu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița „FLOAREA SOARELUI” - Hunedoara, a constatat următoarele:

Duca Ana-Maria 17 voturi”pentru”
D-nul consilier local Gyorfı Jeno 1 vot „pentru”.

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița „FLOAREA SOARELUI” - Hunedoara este d-na Duca Ana-Maria.

Art.2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.219/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „FLOAREA SOARELUI” - Hunedoara, a constatat următoarele:

Băloiu Maria 16 voturi”pentru”.
D-nul consilier local Gyorfı Jeno 2 voturi „pentru”.

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței „FLOAREA SOARELUI” - Hunedoara este d-na Băloiu Maria.

Art.2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.220/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței cu Program Normal nr.3 Hunedoara, a constatat următoarele:

Boiangiu Maria 16 voturi”pentru”

D-nul consilier local Gyorfi Jenő 2 voturi „pentru”.

În urma acestor rezultate reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de Administrație al Grădiniței cu Program Normal nr.3 Hunedoara este d-na Boiangiu Maria.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.221/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI. Răceanu Viorel:

„Din punctul meu de vedere este bine să se verifice cererile și în funcție de solicitări să se întocmească aceste tabele, într-o ordine de prioritate bine stabilită.

Pe mine mă interesează, la acest proiect cu locuințe sociale, precum și la celălalt pentru locuințe convenabile, unde și în ce bloc vor primi acești oameni locuințe. Aș dori să știu unde sunt îndreptățiți să primească locuințe, unde putem asigura aceste locuințe.”

DI. Magaon Jane:

„M-am uitat un pic pe listă, sunt de acord dar am 2 probleme: este vorba de nr. crt.69 Săndulea Anastasia are domiciliul în Deva, str. 1 Mai și mai există la nr. crt. 39 Motoc Claudiu cu domiciliul în Toplița-sat Dealu Mic.

Noi nu dăm locuințe pentru cetățenii municipiului Hunedoara?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Referitor la ceea ce a precizat d-nul Răceanu, deocamdată fondul de locuințe sociale aflat la dispoziția consiliului local și a primăriei este cel cunoscut: este vorba de o scară în blocul G2 – N. Bălcescu ce va intra în reabilitare și care se va reabilita integral. Deja este licitația făcută și s-a început lucrarea. Mai este vorba de locul K de pe str. Ștrandului și mai este vorba de blocul G2 de pe str. Mureșului.

După cum se știe, anul trecut am reabilitat etajele 3 și 4 și am repartizat 38 de spații în acel imobil.

În acest moment acestea sunt spațiile pe care le avem la dispoziție, vom putea rezolva cererile ce se află pe primele locuri în cazul în care dintr-un motiv sau altul se eliberează spații în aceste imobile, pentru neplata chiriei, pentru încălcarea unor clauze din contractul de închiriere.

Din păcate locuințele pe care le-am reabilitat anul trecut în blocul G2 arată jalnic.

Referitor la problema domiciliului celor 2 persoane, vă pot spune că locuințele se dau clar persoanelor care locuiesc în Hunedoara, dar este posibil ca adresa pe care o au aceste persoane pe cartea de identitate să fie legată de municipiul Deva, dar să stea în municipiul Hunedoara. Dar se poate vedea că din cauza acestui fapt a fost și atare punctat, sunt pe ultimul loc.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.222/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.223/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Răceanu Viorel:

„Nu am nimic împotriva componenței, dar părerea mea este că sunt prea mulți. Este o delegație destul de mare.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Această delegație se va deplasa cu un microbuz al Colegiului Național Matei Corvin. Deci se fac cheltuieli numai pe carburant.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea delegației municipiului Hunedoara la sărbătoarea orașului SZOMBATHELY – UNGARIA, în perioada 8-12 noiembrie 2007, a constatat următoarele:

1. Rață-Bugnariu Aurel – Secretarul Municipiului Hunedoara 18voturi „pentru”
2. Bende Barna Gavril – Managerul Spitalului Municipal „Dr. Alexandru Simionescu” Hunedoara 18 voturi „pentru”
3. Artean Mircea Ioan - consilier local 18voturi „pentru”
4. Ferenczi Istvan – consilier local 18voturi „pentru”
5. Gyorfi Jenő - consilier local 18 voturi „pentru”
6. Bar Sorin Daniel - consilier local 18 voturi „pentru”
7. Conducător auto 18 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, delegația municipiului Hunedoara la sărbătoarea orașului SZOMBATHELY – UNGARIA, în perioada 8-12 noiembrie 2007, este următoarea:

1. Rață-Bugnariu Aurel – Secretarul Municipiului Hunedoara
2. Bende Barna Gavril – Managerul Spitalului Municipal „Dr. Alexandru Simionescu” Hunedoara
3. Artean Mircea Ioan - consilier local
4. Ferenczi Istvan – consilier local
5. Gyorfi Jenő - consilier local
6. Bar Sorin Daniel - consilier local
7. Conducător auto

Art.2-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.224/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui consilier local Bar Sorin Daniel care prezintă Nota de fundamentare.
„Față de nota de fundamentare nu mai adaug nimic, dar v-aș rugă să țineți cont de faptul că am intrat în Uniunea Europeană și aș dori să încercăm să facem ceva și pentru localitățile aparținătoare municipiului. Pentru a putea face rost de fonduri, trebuie însă să fie elaborat un studiu.”

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Răceanu Viorel:

„Fiind vorba de alimentarea cu apă a localităților aparținătoare, aș dori să spun următoarea treabă: toți, de la toate partidele, am promis și am discutat în campaniile electorale alimentarea cu apă. Aș dori să nu se ia acest proiect ca și o promisiune electorală, dacă va fi votat.

Trebuie să aprobăm acest proiect pentru că nu există alimentare cu apă și canalizare în aceste localități și sate aparținătoare municipiului. Trebuie să le creăm acestor cetățeni condiții la fel cum avem noi în oraș.”

DI. Magaon Jane:

„Acest proiect de hotărâre este strâns legat de un studiu de fezabilitate. Trebuie să insistăm ca acest studiu să se facă. Pentru introducerea apei și canalizării în aceste sate, trebuie să fie făcute studii, iar în momentul în care se găsesc fonduri să putem acționa. Trebuie să se înțeleagă exact că este doar un studiu de fezabilitate.”

DI. Magheru Liviu:

„Studiul, concluzia lui poate fi favorabilă sau nefavorabilă în anumite puncte. Să nu se înțeleagă că dacă efectuăm studiul se vor efectua direct lucrări pentru canalizare și pentru branșament apă. E foarte ușor să introduci apă fără să faci canalizare. Lucrările pentru canalizare implică cu mult mai multe lucruri. Ideea este că în faza inițială trebuie să se țină cont în acest studiu de toți factorii concreți ai fiecărei localități și să propună măsurile necesare a se lua.”

DI. Bar Sorin Daniel:

„Nu se pot accesa fonduri fără a se avea în prealabil un studiu, să se cunoască suma.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.225/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Arțean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Buzea Gheorghe:

„Este un lucru foarte bun că s-a elaborat acest plan. Noi am fost solicitați la început pentru a veni cu păreri, opinii pentru întocmirea acestui plan. La punctul 1 se aprobă acest program de dezvoltare conform anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Eu nu am văzut această anexă.”

DI. Magaon Jane:

„Eu consider că este vorba de un proiect foarte important. Nu pot să aprob 3 pagini pentru un proiect de dezvoltare al Hunedoarei pe următorii 5 ani.”

DI. Răceanu Viorel:

„Nu sunt împotriva acestui proiect de hotărâre, e bine că în cadrul economiei de piață de azi dar aș dori să știu dacă în actualul plan se ține seama de vechiul plan de dezvoltare, de schița de sistematizare, de dezvoltare?”

DI. Magheru Liviu:

„Hotărârea care ne solicită să aprobăm planul de dezvoltare a municipiului pe o perioadă 2007-2013 este o perioadă foarte scurtă. Acest plan are la bază studiul făcut de această comisie și se tratează unele capitolele. Se dau niște direcții pe care atât primăria cât și consilierii trebuie să le aibă în vedere în perioada 2007-2013 pentru a se ține pasul cu evoluția care are loc la ora actuală.

Problema se pune în felul următor: cine dorea să-l studieze putea să o facă și eventual la unele problemele se puteau face obiecții.

Acest plan este anexă la hotărârea supusă dezbaterii. Dar eu menționez faptul că este prezentat un termen foarte scurt.

Analiza SWOT am studiat-o am văzut ce cuprinde, sunt lucruri care dacă sunt analizate eficient, logic și la obiect pot să ducă la o dezvoltare armonioasă în municipiul Hunedoara în perspectivă.

Eu consider că acest plan este un pas mare, dar menționez că termenul este foarte scurt, sunt doar 6 ani. Ar fi trebuit să fie făcut pe o perioadă de 25 sau 50 ani.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Aș dori dar să adaug câteva cuvinte, referitor la ceea ce a spus d-nul consilier Buzea, din câte îmi aduc aminte președinții comisiilor de specialitate au fost cooptați la discuții doar în prima ședință, inaugurală și apoi toată lumea a uitat de noi.

Eu personal am tot respectul pentru cei care au făcut acest proiect, se vede că nu s-a lucrat de pe o zio pe alta, dar cred că se putea apela la reprezentanții consiliului local pentru a armoniza anumite puncte de vedere sau pentru a le cere părerea.”

DI. Răscolean Pavel:

„Se constată că nimeni dintre consilieri nu e la curent cu acest proiect de dezvoltare, este clar că acesta este un lucru extrem de important, este bine că s-a făcut. Ce se întâmplă dacă îl amânăm pe data viitoare ? Pentru ca noi toți consilierii să putem studia acest plan. Un asemenea plan nu se studiază în câteva ore. Ar trebui să fim în cunoștință de cauză și poate mai sunt câteva observații de făcut.”

DI. Mariș Remus:

„Ar trebui să coroborăm acest plan de dezvoltare cu PUG. Cele două proiecte se intersectează. Părerea mea este că ar trebui făcută o dezbatere publică, fiindcă privește toată Hunedoara.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„A fost publicat pe Site-ul primăriei. Având în vedere că există consilieri locali care sunt de specialitate, în domeniu, ar fi trebuit să fi fost implicați mai mult în elaborarea acestui proiect.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Se va face o dezbatere cu toți cei care au fost cooptați pentru elaborarea acestui plan, și cu Asociația lăncu de Hunedoara cu materialele în față.”

DI. Suzana Ricea :

„ Nu există termen, este o condiție pentru accesarea fondurilor.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„ Stimați consilieri, avem o propunere a d-nului consilier Răscolean Pavel de amânare a proiectului de hotărâre.

Amendamentul a fost votat cu 15 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Magheru Liviu, Gyorfi Jenő și Chiș-Șerban Ana Aurelia).

Proiectul de hotărâre se amână pentru următoarea ședință a consiliului local.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.226/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind modificarea componenței comisiei, în vederea organizării și desfășurării licitației, stabilite prin art.3 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.16/2007, pentru înlocuirea domnului Borca Florin, a constatat următoarele: Berar Mirabela – consilier juridic 17 voturi „pentru”.

D-nul consilier local Gyorfi Jenő 1 vot „pentru”.

În urma acestor rezultate, se modifică componența comisiei , în vederea organizării și desfășurării licitației, stabilite prin art.3 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.16/2007, prin înlocuirea domnului Borca Florin cu:

- doamna Berar Mirabela – consilier juridic

Art.2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.227/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„La art.2 noi propunem alte prețuri, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 10 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 30 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c – 30 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d – 40 EURO/mp”

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Buzea Gheorghe:

„Am o întrebare: serele nu erau ale noastre, nu le-am preluat noi?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Activitatea e a noastră, serele au fost ale RAIL-ului, a fost pus sechestru pus de AVAS, prin vânzarea făcută de AVAS, prin licitație au fost cumpărate toate de PROSERV. Există o înțelegere cu SC PROSERV în sensul de a cumpăra ulterior noi sera nr.3, pe care de altfel o și folosim acum, iar PROSERV sa rămână cu sera 1 și 2.

Sigur va fi o evaluare atât a supra serelor cât și a terenurilor, pentru a se face o compensare, cu diferențele de rigoare.

În final, la noi va rămâne sera nr.3 și Proserv va deține serele nr.1 și 2.

Noi în ultimii 3 ani am exploatat doar sera nr.3.”

DI. Răceanu Viorel:

„Pe mine mă interesează dacă acest teren va rămâne seră.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Va rămâne seră. Aceste sere au început să fie reparate. Destinația rămâne aceeași.”

DI. Magheru Liviu:

„Am înțeles că terenul de sub seră este a primăriei. Sera este a PROSERV, noi dorim să scoatem la licitație acest teren. Se face raport de evaluare?”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Este licitație cu drept de preemțiune asupra terenului a proprietarului clădirii.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Se va vota amendamentul comisiei de comerț pe fiecare subpunct în parte:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a de la 5 la 10 EURO/mp : 15 voturi „pentru” și 3 voturi „abțineri” (Mariș Remus, Popa Mircea Marcel și Chiș Șerban Ana Aurelia);

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b de la 8 la 30 EURO/mp: 15 voturi „pentru” și 2 voturi „abțineri” (Popa Mircea Marcel și Chiș Șerban Ana Aurelia) și un vot „împotrivă” (Mariș Remus);

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c de la 8 la 30 EURO/mp: 15 voturi „pentru” și 2 voturi „abțineri” (Popa Mircea Marcel și Chiș Șerban Ana Aurelia) și un vot „împotrivă” (Mariș Remus);

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d de la 30,4 la 40 EURO/mp”: 16 voturi „pentru” și 2 voturi „abțineri” (Mariș Remus, Chiș Șerban Ana Aurelia);

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2, cu amendamentul adoptat, se aprobă 15 voturi „pentru” și 3 voturi „abțineri” (Mariș Remus, Popa Mircea Marcel și Chiș Șerban Ana Aurelia);

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- Schiau Nicolae – primar – președinte 18 voturi „pentru”
- Demeter Ladislau – director tehnic – membru 18 voturi „pentru”
- Mirea Liana – director economic – membru 16 voturi „pentru”
- Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru 18 voturi „pentru”
- Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 18 voturi „pentru”
- d-nul consilier local Gyorfi Jenó- 2 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, comisia în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, este următoarea:

- Schiau Nicolae – primar – președinte
- Demeter Ladislau – director tehnic – membru
- Mirea Liana – director economic – membru
- Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru
- Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru

Art.4 se aprobă în unanimitate.
Art.5 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.228/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI. Mariș Remus:

„ Ar trebui să fie comisie impară, și cred că artiștii ar trebui să fie nominalizați și să aibă pondere în comisie pentru a-și spune punctul de vedere. Apoi să fie nominalizați pentru a ști cine sunt.”

DI.Primar Nicolae Schiau:

„ Acești artiști vor fi solicitați din cadrul Universităților, vor fi profesori de artă. Putem merge pe un număr de 5.”

DI.Răceanu Viorel:

„ Am așteptat un număr de 7 ani să văd acest proiect de hotărâre. Eu m-am mai interesat și pentru Școala generală nr.12, având o zonă de care răspund, eu ca și consilier local trebuie să vin să discut cu oamenii din compartimente primăriei. Eu nu pot să spun nimic cetățenilor până nu verific problema.”

DI.Primar Nicolae Schiau:

„Am reținut satisfacția d-nului consilier local Răceanu Viorel pentru faptul că în sfârșit am ajuns atât de aproape de a-și vedea visul cu ochii. De data aceasta eu vă promit vă vom merge până la a avea macheta câștigătoare, să știm exact cum va arăta acest monument. Juriul va hotărî cum va arăta acest monument. S-au purtat discuții cu câțiva profesori din cadrul Universităților de Artă din țară. Vom reuși să aducem profesori de sculptură din cadrul Universităților din București, Cluj, și altele.”

DI.Artean Mircea Ioan:

„Stimați colegi, supun la vot amendamentul d-nului consilier Mariș Remus, pentru art.3, ultimul alineat: în locul formulării „ 4 artiști plastici membri ai UAP” să fie „5 artiști plastici membri ai UAP”.

Amendamentul d-nului consilier Mariș Remus se aprobă în unanimitate.

Se adoptă amendamentul în unanimitate.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea juriului în vederea evaluării proiectelor prezentate în cadrul concursului de soluții, pentru realizarea monumentului Unirii în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

- Schiau Nicolae – primar – președinte 18 voturi „pentru”
- Răceanu Viorel – consilier local – membru 18 voturi „pentru”
- Rugescu Alexandru- arhitect – membru 18 voturi „pentru”
- Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru 16 voturi „pentru”
- 5 artiști plastici, membrii ai Uniunii Artiștilor Plastici din România - membrii 18 voturi „pentru”
- d-nul consilier local Gyorfi Jenő- 2 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, juriul în vederea evaluării proiectelor prezentate în cadrul concursului de soluții, pentru realizarea monumentului Unirii în municipiul Hunedoara, este următorul:

- Schiau Nicolae – primar – președinte
- Răceanu Viorel – consilier local – membru
- Rugescu Alexandru - arhitect – membru
- Bilei Lucian – șef serviciu Urbanism, amenajarea teritoriului, disciplina în construcții și cadastru – membru
- 5 artiști plastici, membrii ai Uniunii Artiștilor Plastici din România - membrii

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.229/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI.Buzea Gheorghe:

„Nu exista asociere în participațiune în acest caz? La alt punct al ordinii de zi este o altă solicitare de cumpărare de teren și se dorește schimbarea contractului de asociere în participațiune, prin a nu da voie a fi cumpărat acest teren. Noi tratăm aceeași problemă în 2 moduri diferite. Ar trebui să fim unitari.”

DI.Primar Nicoale Schiau:

„Legea nr.47/13.03.2007 care completează art.5 din Legea fondului funciar nr.18/1991, prin care a fost introdus un alineat nou, din care reiese faptul că terenurile pe care sunt amplasate, de fapt acum discutăm de celălalt punct.

Deci terenurile pe care sunt amplasate parcuri publice nu pot fi dezafectate din domeniul public decât în cazuri de excepție pentru lucrări de interes național. Acesta este articolul care face imposibilă trecerea din domeniul public în domeniul privat și vânzarea ulterioară a terenului din Parcul Corvinul, de sub clădirea care este acolo. Aici nu este cazul, este vorba de un teren care a aparținut Pieței Viorele.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 17 voturi „pentru” și o „abținere” (Buzea Gheorghe);

Art.1-3 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și o „abținere” (Buzea Gheorghe);
Hotărârea nr.230/2007 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și o „abținere” (Buzea Gheorghe).

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

DI.Buzea Gheorghe:

„Este un lucru foarte bun acest PUG, aveam nevoie de acesta și pot spune că se poate corobora cu Planul de dezvoltare a municipiului ar trebui să fie axele pe care trebuie să se dezvolte municipiul nostru.

Am câteva observații. La modul de adjudecare: suma minimă, eu întreb dacă este criteriu cel mai elocvent? S-ar putea ca suma minimă să însemne niște desene minimaliste. Comisia ar fi în măsură să analizeze, dar eu spun că doar criteriu „suma minimă” este prea puțin.

Criteriile „100.000 lei - lucrări similare în ultimii 5 ani, este o cerință, părerea mea, pentru un PUG, este vorba de o lucrare laborioasă, importantă. Ne interzice legea, normele pentru licitații, să punem și alte criterii? În acest sens este o comisie.

Propun un amendament: suma minimă 1.000.000 lei - lucrări similare în ultimii 5 ani.”

DI.Primar Nicoale Schiau:

„ Se va face în prealabil apel la aceste criterii de eligibilitate a firmei. Vor fi cerute condiții și în funcție de experiența firmei. Suma minimă este posibil de schimbat. Noi discutăm în principiu despre suma minimă și oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic. Toate acestea se pot trece în caietul de sarcini.”

DI. Mariș Remus:

„Eu propun amânarea proiectului de hotărâre pentru stabilirea de criterii destul de clare și punctaje cuprinse în Cap.11.”

DI.Artean Mircea Ioan:

„Supun la vot amendamentul d-nului consilier Mariș Remus.”

Amendamentul este votat în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți)**.

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri. Se discută, se fac propuneri. În finalul discuțiilor se dă cuvântul inițiatorului.

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

D-nul consilier local Gyorfi Jenő părăsește sala de ședință, astfel numărul consilierilor prezenți în cadrul ședinței este 17.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

DI.Magheru Liviu:

„Am discutat materialul supus dezbaterii, nu am obiecții asupra celor discutate referitor la vânzare, dar cred că sunt probleme în acele tabele, sunt unele greșeli în liste, mă refer la greutate. Majoritatea rulmenților ar trebui să se vândă, nu strict ca fier vechi, ci ca oțel. La ultimele liste, de asemenea, se face propunerea ca legat de motoarele electrice, legat strict de vânzarea lor, în aceste motoare electrice pot fi și alte aliaje.

Dau exemple aleatoriu: un motor electric de 205 KWat cântărește 5 Kg, iar un alt motor de 180 KWat cântărește 7 Kg. Este imposibil ca asemenea motoare de 200 KWați să cântărească 5 Kg.

Aș recomanda ca aceste motoare să fie dezmembrate, iar partea de Cu să fie valorificat ca atare. Celelalte materiale să fie valorificate superior.

Deci amendamentul meu este ca motoarele să fie dezmembrate și valorificate pe componente.”

DI. Răscolean Pavel:

„Amendamentul este simplu de făcut, d-nule Magheru, dacă îmi permiteți: Valorificarea lor prin vânzare ca materiale recuperabile, nu ca fier vechi. Trebuie făcută casarea conform legii.

La buget, aș dori să se verifice o Hotărâre nr.73/2001, cred, care prevedea ca la agenții economici cu capital de stat, creșterea fondului de salarii nu poate depăși indicele de creștere a productivității muncii a anului de bază (an precedent). Rog să se verifice. Nu am o propunere imperativă, pentru a se vedea

dacă mai este în vigoare hotărârea. La noi, indicele productivității muncii este de 83,71% , iar creșterea fondului de salarii este de 122,55. Să vedem dacă e corect să aprobăm așa.

Nu am nimic împotriva bugetului, dacă această condiție se respectă, dacă mai e valabilă Hotărârea nr.73/2001.

La punctul 2 referitor la diminuarea sumei minime de vânzare a terenului de la Mânerău, teren cu deschidere la șosea, cu multe utilități și facilități pe care le are, sincer să fiu nu înțeleg insistența cu care se dorește a se scăpa de acest teren. Spun acest lucru sub forma de cunoscător al situației, al ECO SID-ului și ca și profesionist.

Probabil că se invocă faptul că nu mai sunt fonduri necesare care să asigure acoperirea cheltuielilor și de a face cu această ocazie rost de 13 miliarde lei.

Trebuie să recunoaștem că e păcat să înstrăinăm un astfel de teren de 4 ha la ieșirea din Hunedoara, teren cu ieșire la șosea, cu acces auto, cu acces linie ferată, cu rampă încărcare CF, teren care are toate utilitățile și dotările.

Pentru suma de 13-14 miliarde de lei este păcat să vindem acest teren. Este păcat pentru noi, pentru zona noastră, pentru Hunedoara. Acesta este un teren bun.

Dacă ar veni cineva să facă acolo o fabrică care să genereze 500 locuri de muncă noi putem da terenul și cu 1euro/mp. Dar noi vom vinde terenul cu 10 euro, cel care îl va cumpăra, sigur îl va revalorifica, după parcelare cu 50 sau chiar 100 euro/mp.

Nu este benefic și economic nici pentru ECO SID, iar pentru domeniul Hunedoarei la fel. E păcat să ne batem joc de acest teren.

Acest ECO SID se prezenta ca și o mină de aur pentru Consiliul local. Și așa Hunedoara stă prost cu terenurile.

Parcul Industrial se va amenaja în totalitate, nu credeți că e bine să avem acest teren acolo, în ideea că deocamdată nu luăm mai nimic pe el. Sigur, eu personal nu pot să vin cu amendament de nevânzare a terenului pentru că există o altă hotărâre a consiliului local unde se propunea vânzarea acestuia la suma minimă de 20 euro/mp. Eu aș solicita ca această scădere de preț să nu o aprobăm, fiindcă dacă cineva dorește să-l cumpere trebuie să aibă un motiv serios. Vânzarea terenului cu 10 euro/mp nu ajută cu nimic ECO SID.

Clădirea de la Mecanică 3, după cum știți aceasta nu are în proprietate terenul de sub ea. Este o anomalie, dar așa este situația. Cum vindem Mecanica 3 fără terenul de sub ea? Această hală poate fi închiriată, concesionată. De vândut nu se poate, pentru că aceea persoană care o va cumpăra trebuie să achiziționeze terenul care este acum proprietatea SC ACELOR MITTAL STEEL. Și în acest caz vânzarea acestei hale cu suma de 4 miliarde lei, valoarea unei case cu 6 camere în Hunedoara, este o valoare derizorie. Este o hală de producție solidă. Sigur, arată rău fiindcă de 10 ani nu s-a mai lucrat în ea. Dar are grupuri sociale, sediu, birouri, etc. și cu niște amenajări de rigoare ea poate să arate excelent. Este o hală industrială cu macarale, cu linii de rulare.

Problema de fond este următoare : nu este terenul nostru, a ECO SID, suma de 4 miliarde mi se pare totuși mică. Iarăși revin la ideea inițială, nu ajută cu nimic ECO SID-ul această sumă.

Referitor la spațiul Moară: acolo vindem o felie de teren în mijlocul ECO SID-ului, are toate utilitățile, toate dotările și o vindem cu 2 miliarde lei. Eu repet, nu am nimic împotriva acestor vânzări, dar de ce să le vindem degeaba?

Dacă nu vor veni fonduri pentru ecologizarea acestor terenuri ECO SID nu va mai avea ce lucra, se va autodesființa. Unde sunt cei 500 de oameni cu care ne lăudam că-i angajăm acolo? Sunt doar 15 oameni în ECO SID. Tot teritoriul este domeniu public, și dacă nu are alte soluții de trai, acel teritoriu este păcat să-l fărâmițăm pentru a putea tăi un an de zile cei de la ECO SID.

Acel teritoriu l-am preluat pentru a-l ecologiza, pentru a fi 138 ha în patrimoniul local pentru a ne putea folosi de el. Noi de fapt acum dorim să vindem exact acele terenuri care sunt ecologizate, care au de fapt și acces auto și CF.”

DI. Mihaleche Marian:

„Acest ECO SID s-a creat tocmai cu scopul de a reda aceste terenuri în circuitul civil. Finalitatea operațiunilor, indiferent de procedura pe care o parcurgem este de a preda aceste terenuri în circuitul civil.

Că le vom reda în acest moment, sau că le vom reda după ce vom efectua o anumită cheltuială nu e tot una. Spun aceasta deoarece aceste terenuri au o valoare negativă. Într-o evaluare care s-a făcut anul anterior, prețul de pornire a terenurilor respective, pentru privatizare, erau de 1,2 sau 1,3 dolari/mp. Atunci era bine, acum nu mai este bine, dacă se reduce de la 20 la 10 euro/mp.

Pe de altă parte ECO SID nu a solicitat sprijin financiar din partea autorităților locale. ECO SID în ceea ce privește taxele și impozitele, aceste au fost neplătite, noi am avut fondurile blocate la momentul preluării de actuala echipă și a trebuit, cu un efort suplimentar să alocăm fonduri, inclusiv pentru proiectul care a fost depus la Ministerul Integrării, pentru cheltuiala curentă, cea legată de pază, precum și activitatea curentă a echipei ce a gestionat activitatea la ECO SID.

Este necesară constituirea unei cote de cofinanțare la proiectul pe care Primăria Municipiului Hunedoara l-a depus spre finanțare, cotă de 2%. Noi am specificat că prin vânzare acestor terenuri vom constitui o sumă ce poate fi alocată pentru proiectul depus.

Referitor la aspectele legate pe care le-a prezentat d-nul Răscoleanu aș dori să invit pe toți cei care sunteți prezenți în această ședință să veniți să vedeți ce rampă mai există, ce căi de acces mai există. Ar trebui să vedeți cum arată acel perimetru, care din punctul de vedere al unora este curat. Pe acel perimetru există în acest moment zgură, există tot felul de resturi de clădiri care trebuiesc îndepărtate. Deci trebuie o anumită sumă pentru ecologizarea terenului de anumite materiale existente pe el.

În altă ordine de idei: dvs. ați aprobat casarea mijloacelor fixe și diminuarea capitalului social cu valoarea rămasă neamortizată a mijloacelor fixe. La fel de frumos se putea face casarea acestor mijloace fixe, adică Moara și Mecanica 3, să le casăm, să le vindem ca materiale demolate și societatea să se aleagă cu un venit mic. Dar tocmai pentru a valorifica superior aceste obiective pentru care am alocat o cheltuială cu paza. Vă invit să vedeți cum arată acest perimetru și o să vă dați seama de ceea ce însemna dacă nu avem pază fixă pe aceste 2 puncte.

Vis-a-vis de ideea că terenul nu este al nostru, nu este vina noastră. Pe noi ne interesează să avem venituri substanțiale. Prin vânzarea lor scăpăm de cheltuiala cu paza și se revitalizează activitatea în zona respectivă.

Noi am organizat 6 licitații, 3 anunțuri, în toate ziarele pentru vânzarea obiectivului. Considerăm că trebuie să avem deschidere spre potențialii investitori.

În ceea ce privește discuția cu privire la declasarea motoarelor și rulmenților pot să vă spun că în nota de fundamentare noi am prevăzut un preț, la vânzarea ca fier, un preț mediu. Ori prețul mediu la vânzare este peste prețul fierului, noi am prevăzut un preț de 8 milioane/to. Tocmai în ideea în care sunt încorporate în aceste materiale inclusiv alte elemente: cupru sau aluminiu. Noi nu știm până în momentul în care motoarele respective nu sunt desfăcute.”

DI. Magheru Liviu:

„La ora actuală, prețul care se practică pentru fierul vechi este de 295 dolari/tonă. Că cei care preiau dau 5 milioane pentru fier vechi, este altă problemă. 8 milioane nu acoperă diferența. La motoarele care sunt de 500 KWAți, la motor de 300 KWAți, se poate spune că sunt uriașe, deci se pot face recuperări.”

DI. Primar Nicoale Schiau:

„Trebuie să se țină cont și de costurile dezmembrării. Nu este foarte ușor să dezmembrezi un motor.”

DI. Răscolean Pavel:

„Aș avea doar o precizare, vis-a-vis de această declasare, dezmembrare, casare. Trebuie respectată legislația, este periculos să vindeți la grămadă totul. Eu nu am nimic împotriva că aprobăm așa. Cuprul e material strategic.”

DI. Artean Mircea Ioan:

„Avem o propunere de amendament: la punctele 7 și 8 de la art.1 „Să aprobe declasarea materialelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare și valorificarea lor prin vânzare ca materiale recuperabile.”

Se adoptă în unanimitate amendamentul.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 16 voturi „pentru” și o „abținere” (Bar Sorin Daniel);

Art.1, pct.1 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și o „abținere” (Bar Sorin Daniel);

D-nul consilier local Mariș Remus părăsește sala de ședință, astfel numărul consilierilor prezenți în cadrul ședinței este 16.

Art.1, pct.2 se votează cu 8 voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” (Buzea Gheorghe, Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel, Răscoleanu Pavel, Răducea Ioanel, Pop Cristian, Răceanu Viorel), o „abținere” (Bar Sorin Daniel) **deci nu a întrunit cvorumul legal.**

Art.1, pct.3 se votează cu 11 voturi „pentru”, 5 „abțineri” (Bar Sorin Daniel, Buzea Gheorghe, Pop Cristian, Răducea Ionel, Răscolean Pavel).

Art.1, pct.4 se votează cu 11 voturi „pentru” un vot „împotrivă” (Răducea Ionel) și 4 „abțineri” (Bar Sorin Daniel, Popa Mircea Marcel, Buzea Gheorghe, Răscolean Pavel).

Art.1, pct.5 se votează cu 10 voturi „pentru” un vot „împotrivă” (Răducea Ionel) și 5 „abțineri” (Bar Sorin Daniel, Popa Mircea Marcel, Buzea Gheorghe, Răscolean Pavel, Șerban Ioan Daniel).

Art.1, pct.6 se votează cu 11 voturi „pentru” un vot „împotrivă” (Răducea Ionel) și 4 „abțineri” (Bar Sorin Daniel, Popa Mircea Marcel, Buzea Gheorghe, Șerban Ioan Daniel).

Art.1, pct.7-8, cu amendamentele au fost votate.

Art.2 se aprobă în unanimitate

Art.3 se aprobă în unanimitate

Hotărârea nr.231/2007 se aprobă cu 15 voturi „pentru” și o „abținere” (Bar Sorin Daniel).

D-nul consilier local Pop Cristian părăsește sala de ședință, astfel numărul consilierilor prezenți în cadrul ședinței este 15.

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.232/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 2 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

Comisia de validare, numită în temeiul art.32 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr.124/2004, modificată prin Hotărârea Consiliului local nr.129/2004, procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea persoanelor responsabile cu asigurarea fluxului operațional în cadrul Rețelei Tematice Europene a Autorităților Locale, a constatat următoarele:

1. Rîcea Suzana – inspector - Compartiment Integrare Europeană 15 voturi „pentru”;
2. Oprean Silke – inspector principal - Compartiment Comunicare – Imagine.- 15 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, persoanele responsabile cu asigurarea fluxului operațional în cadrul Rețelei Tematice Europene a Autorităților Locale sunt următoarele:

1. Rîcea Suzana – inspector - Compartiment Integrare Europeană;
2. Oprean Silke – inspector principal - Compartiment Comunicare – Imagine.

Art.3-4 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.233/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă avizul comisiei de cultură

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-4 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.234/2007 se aprobă în unanimitate

La punctul 22 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Magaon Jane care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.
Art.1-2 se aprobă în unanimitate.
Hotărârea nr.235/2007 se aprobă în unanimitate

Punctul 23 - DIVERSE

DI. Răceanu Viorel:

„Cetățenii Hunedoarei m-au întrebat ce se întâmplă cu gospodărirea municipiului. În fața Catedralei Catolice este o mașină care zace în zonă de foarte mult timp și au căzut piersicile ornamentale pe ea. Nimeni nu ia nici o măsură ca această mașină să dispară.”

DI. Răducea Ionel:

„Aș dori să ni se prezinte, pentru data viitoare o situație de la Clubul de Fotbal CORVINUL, avem două persoane din cadrul Consiliului Local în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală. Vrem să știm exact care este aportul Primăriei în bani la Club și ce aport a adus patronul. Solicit aceasta deoarece sunt discuții și diverse interpretări vis-a-vis de vânzările de jucători care s-au făcut. Se presupune că banii nu ar fi fost băgați, conform procedurilor, în contul clubului.”

DI. Magaon Jane:

„Eu așteptam un răspuns de data trecută referitor la SC Manolache SA, dar din câte văd nu este nimeni, pentru că a fost o discuție referitoare la prețurile mărite. Aceste mărituri sunt sesizate de cetățenii din Boș, aceste prețuri au fost mărite fără aprobarea Consiliului Local.

Este o situație destul de neclară și ar trebui să o lămurim. Cetățenii din Boș au depus niște plângeri la primărie. După 30 de zile aceste cereri nu au primit răspuns. Nu cunosc cine ar fi trebuit să răspundă la aceste sesizări.

Vreau să mai spun că pe drumul Castel- Zlaști-Boș s-au început din luna iunie să se repare, am dori să se facă o lucrare de calitate.”

DI.Ferenczi Istvan:

„Am înțeles că nu se mai emit autorizații de construire pentru extindere de spații: pe B-dul Corvin, pe G. Enescu. De ce nu se mai emit aceste autorizații? Eu am întrebat și am înțeles că în baza unei Ordonanțe nr.114/17.10.2007 se interzice construirea pe zonele verzi. Dar după cum știu este un Plan de Urbanism General aprobat. Ce o să se întâmple cu aceste spații?”

DI.Magheru Liviu:

„Am dorit să ridic și eu problema administrării SC Corvin 2005. Eu doresc să spun că în cadrul Consiliului de administrație a avut loc o singură ședință, și aceasta s-a efectuat în picioare, deci pot spune că acești oameni nu sunt organizați și eu personal am impresia că nu știu ce înseamnă Legea nr.31/1990.

Dacă nu se respectă legea, eu mă voi retrage din cadrul Consiliului de Administrație.”

Delegat Sătesc Boș:

„12 cetățeni din Boș au solicitat să se facă o prelungire a traseului Boș-până la fosta stână, cum a mers înainte. Am depus un tabel în acest sens. Vă mulțumesc.”

DI. Buzea Gheorghe:

„Care este situația referitoare la investiția magazinului PLUS?

Sunt exponentul solicitărilor cetățenilor de pe aleea Chizid, se solicită ca în anul viitor să se cuprindă în lista de investiție pentru reabilitare.

S-a mai ridicat problema de d-nul consilier Gyorfi, referitoare la aspectul unor clădiri din municipiu. Nu putem să le atragem atenția, să-i sancționăm pe proprietari? Care e situația cu Cinematograful Modern?, care e situația cu stația CFU, poșta, cantina? Aceste clădiri strică aspectul municipiului.

Am încercat în vară, împreună cu d-nul Viceprimar și cu reprezentanții taximetriștilor să revedem, să intrăm în legalitate, după hotărârile de consiliu local pe care le avem în vigoare. Aș solicita să aplicăm hotărârile consiliului, nu se respectă numărul de taxiuri în stație.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Am notat problema cu acel autoturism semnalat de d-nul Răceanu. Noi am ridicat destul de multe mașini, dar avem de îndeplinit o întregă procedură. Trebuie verificat, trebuie emisă o dispoziție care să aibă o confirmare de primire, trebuie emisă o somație, etc. e o procedură destul de greoaie, pentru că altfel ni se pot cere despăgubiri. Am notat și vom lua măsurile legale în vigoare.

Referitor la cererea d-nului Răducea, noi vom transmite o adresă conducerii Clubului Corvinul, pentru a intra în legalitate. Sumele pe care le-a alocat au fost cele care s-au stabilit prin hotărârile de consiliu, le voi prezenta data viitoare. Ele sunt constituite prin aportul de la bugetul local, echivalent cu contravaloarea utilităților, precum și a sponsorizării cu Mittal Steel. Le vom cere, celor de la Corvin să ne prezinte situația financiară, situație pe care o vom prezenta în fața consiliului local.

Referitor la activitatea la transport, noi am făcut niște verificări, în speță direcția tehnică: s-au găsit două lucruri în neregulă: o majorare de la 1 leu la 1,1 lei, dar dincolo, pe Hășdat în loc de 1,4 lei - cât prevede hotărârea de consiliu se mergea pe 1 leu. Noi le-am cerut să intre în legalitate.

DI. Mașon Jane:

„S-a mărit prețul de la 1 leu la 1,5 lei.”

DI. Primar Nicolae Schiau:

„Vom face această verificare. Noi oricum vom mai avea niște discuții cu SC Manolache SA și sper să ajungem la o finalitate referitor la punerea în aplicare a hotărârilor legate de biletele pe care noi le-am emis. Noi am emis, pentru persoanele care beneficiază de facilități la transportul local, un carnețel care cuprinde un număr de 30 de bilete/lună, pe care d-nul Ungur nu a vrut să le ia în considerare. Cu aceste carnețele noi dorim să se intre în normalitate.

Drumul de la Castel- Zlaști-Boș vom discuta cu direcția tehnică să se facă o lucrare de calitate.

Emiterea autorizațiilor de construcție se va face și în baza acestei Ordonanțe 114/2007, este vorba clar de interzicerea construcțiilor pe spațiile verzi. Această ordonanță coroborată cu Legea nr.24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din zonele urbane, cu părere de rău vă spun că în afară de spațiile existente, care mai pot fi modernizate, în afară de PT ce se mai pot cumpăra și moderniza, aproape nu se mai poate construi nici unde.

Problema este ce vom face acolo unde avem deja proceduri în curs de derulare. Acolo sunt niște PUD-uri deja aprobate, unde deja este cumpărat teren pentru extindere și unde acum nu mai putem elibera autorizație. La amenziile care sunt

cuprinse în acest act normativ, noi nu îndrăznim să eliberăm nici un fel de act. Este vorba de amendă de 500 milioane suma minimă.

Am discutat cu juriștii, soluția este de a îngheța orice procedură în etapa în care a intrat.

Puteți vedea că în hotărârile de astăzi, multe au fost corectate. Multe PUD-uri au fost scoase, vânzări de terenuri au fost scoase, au rămas doar acelea care nu sunt pe spații verzi. În această ordonanță este prevăzut ca în decurs de doi ani de zile să ajungem la 20 m de spațiu verde /cap de locuitor. Noi suntem acum la aproximativ 16 m., deci mai avem de rezolvat aproximativ 4 m. Nu știu ce vor face alții care sunt la ora actuală la 2 m.

Deci vom avea în vedere aceste lucruri, repet, va stârni foarte multe tensiuni această ordonanță, va fi foarte multă lume nemulțumită, mai ales cei care de fapt au trecut de multe proceduri legale și au obținut din partea noastră aprobări pe etapele anterioare: PUD, trecere terenului din public în privat, vânzare și apoi toate acestea înghețată în aceste faze.

D-le Ferenczi, dacă în parlament, dacă această ordonanță va fi supusă dezbaterii și apoi aprobării, printr-o lege organică, va suferi modificări sau va fi respinsă și anulată este altceva. Dar deocamdată este un act normativ în vigoare și care produce efecte din data de 17.10.2007.

Deocamdată acesta este actul normativ, vom avea multe discuții pe tema lui, dar noi nu ne putem permite să luăm amenzi de 500 milioane pentru încălcarea lui.

Prelungirea traseului o vom cere d-nului Ungur, dar vreau să vă spun un lucru: am avut un control al Curții de Conturi. Noi am aprobat un traseu care s-a înființat, este vorba de traseul nr.4, pentru care Curtea de Conturi i-a cerut celui care a concesionat serviciul să plătească redevență în plus față de ceea ce plătea, pentru că este un traseu nou, se folosește o nouă infrastructură. Nu cred că d-nul Ungur va avea dispoziția să facă astfel de lucru dacă va fi pus să plătească în plus. Noi îi vom solicita să facă aceea extindere la Boș.

Direcția tehnică are obligația să ia contractul, să verifice ce clauze încalcă SC Manolache, dacă se încalcă repetat aceleași clauze se poate merge până la rezilierea contractului.

Referitor la situația magazinului PLUS, suntem din păcate într-o situație conflictuală, suntem pe rolul instanțelor de judecată cu una din societățile care își au sediul acolo pe terenul care a fost alocat construirii magazinului PLUS. Este vorba de o societate care are acolo o construcție provizorie, dar care și-a ridicat-o cu autorizație de construcție prin 1996-1997, la baza ei a stat o clădire a fostului Gaz Metan unde se încărcău autobuzele cu gaz lichefiat. Acum această societate Com Giovana ne-a dat în judecată pentru că i-am sistat activitatea, nu i-am mai prelungit autorizația de funcționare, și ne cere acum să-i recunoaștem dreptul de a funcționa în continuare acolo pe acel teren închiriat. Această firmă a plătit chirie, și vrea să ajungă să obțină dreptul de folosință asupra terenului pe durata existenței clădirii.

Noi suntem încurcați pentru că deja PLUS-ul a făcut deja plata primei părți din acel contract de asociere. Rămân colegii mei în continuare în instanță cu acest caz. Să sperăm că nu va fi un precedent creat. Vă puteți da seama ce periculos este ca fiecare chiriaș ce deține un chioșc făcut în anii 90, să facă ce vrea pe domeniul public, pe terenul nostru.

În acest caz s-a dat o autorizație în regim de construcție provizorie. Ori în contractul de închiriere scrie destul de clar: în cazul în care se are în vedere sistematizarea zonei, această firmă este obligată ca în termen de 5 zile să-și ridice chioșcul de pe domeniul public. Această firmă nu are autorizație de funcționare și este amendată în permanență.

În aceea zonă PLUS are deja autorizație de construcție.

Pentru Aleea Chizid, am reținut, vom încerca sa vedem despre ce suprafață este vorba. Trebuie să discutăm întâi de canalizare, apă și apoi să fie discutată modernizarea străzii.

Referitor la clădiri, d-nul Bilei este aici, s-au făcut adrese proprietarilor. ”

D-na Podea Gabriela:

„D-nilor consilieri, vă rog frumos, să aduceți rapoartele de activitate.”

D-nul Artean Mircea Ioan:

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,